

**Інформація  
про опрацювання пропозицій та зауважень,  
наданих під час громадського обговорення  
проекту нової редакції Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року**

	<b>Пропозиції</b>	<b>Результат (враховано/ не враховано)</b>	<b>Коментар щодо врахування / неврахування</b>
1.	Створити комфортне місто для інвалідів (будівництво пандусів, під'їздів тощо)	<b>Враховано</b>	Другий захід завдання 1.1 сектору 2.3, викладено у <b>новій редакції</b> : "Поліпшення доступності та комфортності міста для осіб з інвалідністю (у співпраці з Комітетом доступності)"
2.	Створити комфортне місто для інвалідів (облаштування ліфтами станції метро, доступ в наземний транспорт)	Не враховано	Покривається завданням 3.1 сектору 2.2, завданням 1.1 сектору 2.3
3.	Забезпечити озеленення міста	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
4.	Вирішити проблему пуху з тополь	Не враховано	Не рівень Стратегії
5.	Влаштувати громадські вбиральні за прикладом Парижу (можливо за платню)	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 1.5
6.	Демонтувати МАФи (ТС), крім туристичних	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 2.6
7.	Переробити формат та дизайн проекту Стратегії	Не враховано	Структура проекту Стратегії відповідає вимогам чинного законодавства: Закону України «Про засади державної регіональної політики», постанови КМУ від 11.11.2015 № 932, наказу Мінрегіону від 31.03.2016 № 79. Візуалізація застосована з метою покращення сприйняття цифрової інформації. Список скорочень наведено на сторінці 139.
8.	Організувати квартирний обмін за особистою згодою між громадянами, які стоять на квартирному обліку на розширення житлової площі	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
9.	Забезпечити збереження зеленої території міста.	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
10.	Залучати громадян до обговорення проекту Стратегії та повідомлень про зустрічі з громадськістю	Не враховано	З 10 по 30 листопада 2016 року відбулося громадське обговорення проекту Стратегії у формі електронних консультацій з громадськістю. 21.12.2016 відбулося засідання Громадської ради при КМДА, на яке запрошували до участі представників громади, бізнесових кіл, громадських організацій.
11.	Залучати громадські організації до реалізації проекту Стратегії	Не враховано	Покривається розділом «Умови успішної імплементації Стратегії»
12.	Відновити районні ради для вирішення тактичних питань	Не враховано	Відсутнє обґрунтування доцільності. Не є рівнем Стратегії, а державної політики.
13.	Створити молодіжний парламент (для залучення молоді в реалізації реформ міста)	Не враховано	Відсутнє обґрунтування доцільності. Разом з тим, покривається однією з Умов успішної імплементації Стратегії (№ 5), завдання 1
14.	Створити раду реформ Києва	Не враховано	Рада реформ міста Києва створена розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 15.07.2016 № 719, затверджено Положення про Раду реформ міста Києва.
15.	Залучати громаду для вирішення тактичних проблем і питань	Не враховано	Покривається розділом «Умови успішної імплементації Стратегії», завданням 1.4 сектору 2.6

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
16.	Забезпечити розвиток Лівобережжя Києва	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку м. Києва»
17.	Забезпечити збільшення туристичного потенціалу міста	Не враховано	Покривається сектором 1.5.
18.	Забезпечити широкомасштабне інформування про туристичні можливості Києва.	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 1.5
19.	Зпочаткувати та проводити різноманітні міжнародні форуми, виставки (для прикладу - форуму молодіжних європейських організацій)	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 1.5
20.	Забезпечити збереження культурної спадщини	Не враховано	Покривається завданнями 1.1, 1.2 сектору 3.1
21.	Коментар: Стратегія розвитку міста Києва до 2025 року була затверджена Київською міською радою в 2011 році, тобто в ній було закріплено бачення майбутнього в 14-ти річній перспективі. Мінімальний термін стратегічного планування розвитку міста повинен становити 25 років, тобто час, необхідний для формування одного покоління. З огляду на такий підхід, стратегія повинна визначати завдання теперішньому поколінню для формування спадщини майбутньому поколінню.	Не враховано	Відповідно до ч.1 ст.8 Закону України «Про засади державної регіональної політики» Державна стратегія регіонального розвитку України розробляється на період 7 років; відповідно до ч. 1 ст.10 цього Закону – регіональна стратегія розвитку розробляється на період дії Державної регіональної стратегії регіонального розвитку України. На даний момент відбувається актуалізація Стратегії розвитку м. Києва до 2025 року, а не розробка нового документа.
22.	Запровадити програми заохочення ведення здорового способу життя (для осіб які ведуть здоровий спосіб життя, користується велотранспортом)	Не враховано	Покривається завданням 3.2 сектору 2.2, завданням 4. сектору 2.4
23.	Забезпечити комфортне співіснування автомобілістів і пішоходів	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.2
24.	Забезпечити прозорість у розподілі земельних ділянок у місті	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 1.4
25.	Забезпечити чітке дотримання генерального плану міста Києва	Не враховано	Покривається завданням 2.3 сектору 1.4
26.	Залучати громаду до обговорення	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 1.4
27.	Формувати бюджет міста з урахуванням конкретних пропозицій мешканців окремих будинків	Не враховано	Покривається умовою 4 розділу «Успішна імплементація Стратегії
28.	Посилити засоби безпеки, створити муніципальну варту з числа активних громадян	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.9
29.	Передбачити стратегії районів міста	Не враховано	Проект Стратегії підготовлено у чіткій відповідності до чинного законодавства з питань стратегічного регіонального розвитку, зокрема: - Закону України «Про засади державної регіональної політики» та постанови від 11.11.2015 № 932; - постанови Кабінету Міністрів України КМУ від 11.11.2015 № 932; - наказу Мінрегіону від 31.03.2016 № 79. Відповідно до чинного законодавства розроблення стратегій районів не передбачається, оскільки Стратегія розвитку м. Києва до 2025 року здійснюється на всій території м. Києва.

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
30.	Забезпечити вільний доступ та користування всіх громадян міста до всієї муніципальної документації, договорів, наказів та рішень, починаючи з 1991 року, та публікацію їх в інтернеті, оскільки це єдиний шлях до викриття (силами громадян) всіх неправомірних дій, знищення та позбавлення назавжди корупції в керівництві міста	Не враховано	Покривається розділом «Умови успішної імплементації Стратегії», завданням 1.1 сектору 1.4, завданням 1.4 сектору 2.6
31.	Зауваження: Вказані пріоритети не є цілями, виконання яких можна виміряти, а лише красивими та пустими словами. Замість цього по кожному напрямку роботи міста (транспорт, медицина, освіта, та інше) потрібно вибрати за допомогою громади 4-5 пріоритетів на 1 рік (з бюджетом, строками виконання та кількісними показниками). Тоді буде результат і участь громадян всього міста в їх виконанні.	Не враховано	Покривається секторами міського розвитку (транспорт та міська мобільність, охорона здоров'я та спорт, освіта та ін.). Механізмом реалізації Стратегії є міські цільові програми на середньостроковий період, щорічні програми економічного і соціального розвитку.
32.	Доповнити перелік індикаторів результативності сектору 2.8. Освіта. Середньоєвропейська кількість комп'ютерів на 100 учнів складає 25 од. У Києві на 2015 рік показник 4 комп'ютери на 100 учнів. До 2025 року середньоєвропейський рівень суттєво збільшиться, оскільки зростає кількість електронного контенту, отже, для досягнення такого рівня комп'ютеризації освіти необхідно використовувати ефективні технології, які б дозволили на рівень збільшити кількість техніки	<b>Враховано</b>	До сектору 2.8 <b>додано</b> індикатор: "Забезпеченість учнів ЗНЗ комп'ютерами (комп'ютерів / 100 учнів)", 2015 р. – 4, 2025 р. – 25.
33.	Проводити ревізію незаконних рішень Київради про землю	Не враховано	Тимчасову контрольну комісію з питань перевірки легітимності рішень Київради, прийнятих після травня 2006 року створено рішенням Київради від 06.06.2014 № 6/6
34.	Збільшити кількість корзин для сміття та безкоштовних вбиралень	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 1.5
35.	Проводити ремонт доріг не вдень, не в годину пік	Не враховано	Пропозиція не є рівнем Стратегії, а більш детальних місцевих проектів.
36.	Запровадження штрафів для тих, хто залишає автомобіль на смузі громадського транспорту	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.2
37.	Забезпечення подальшого будівництва метрополітену та основних автомагістралей міста	Не враховано	Покривається завданнями 1.3, 3.3 сектору 2.2
38.	Проводити озеленення окремих мікрорайонів по всьому місту	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
39.	Виконати заміну контролерів на турнікети	Не враховано	Покривається завданням 4.1 сектору 2.2
40.	Накладання штрафів за псування громадського майна	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
41.	Покращити якість освітлення в мікрорайонах міста	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.6
42.	Забезпечити зручний графік громадського транспорту в будь-який час доби	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
43.	Встановлення високої ціни на алкоголь та забезпечення контролю продажу відповідно до віку	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
44.	Забезпечення здорового способу життя	Не враховано	Покривається завданнями 1.6, 4.1 сектору 2.4, сектором 2.5
45.	Забезпечення якісною водою та створення зелених зон "тиші", чистого повітря	Не враховано	Покривається завданнями 1.1, 3.3 сектору 2.1, завданням 1.6 сектору 2.2, завданнями 1.1, 1.5 сектору 2.5

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
46.	Відновлення та розширення міської системи б'юветів	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.1
47.	Відновлення та реконструкції існуючих парків і скверів з метою зниження шуму та підвищення комфорту	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
48.	Надання дозволу на будь-яку вирубку дерев в межах парків та скверів відповідно до результатів громадських слухань	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
49.	Запровадження заборони або зменшення кількості ТС (комерційних установ, торговельних наметів, ресторанів тощо) у межах зелених зон міста	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.5
50.	Надання дозволу на будь-яку комерційну діяльність в межах парків і скверів тільки на підставі громадських слухань громадян	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
51.	Проведення реконструкції під'їзних шляхів і пандусів у переходах до парків, загальних місць пересування громадян тощо	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.3, завданням 1.1 сектору 2.5
52.	Пропозиції щодо парку ім.Пушкіна: - винести з території: приватний виставковий центр (або перепрофілювати його під спортклуб); ресторан або істотно скоротити його площу; комерційні намети і тимчасові кафе; незавершені незаконні споруди; - висадити високі кущі і дерева, які знизять рівень міського шуму; - заблокувати в'їзд машин; - забезпечити зручний в'їзд з дитячими та інвалідними колясками; - реконструювати підземний перехід через проспект Перемоги до парку (забетонована зливово каналізація, і під час дощу перехід заливає водою)	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.5
53.	Запровадження заборони розширення доріг в місті Києві для врегулювання транспортної ситуації	Не враховано	Покривається завданням 4.1 сектору 2.2
54.	Запровадження заборони створення нових підземних та надземних пішохідних переходів у місті Києві	Не враховано	Покривається завданням 3.1 сектору 2.2, завданням 1.1 сектору 2.3
55.	Вирішення проблеми безпритульних тварин	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.6
56.	Створення окремого структурного підрозділу КМДА з опікування проблемами охорони та допомоги тваринам	Не враховано	На даний час в Києві діють підпорядковані КМДА комунальні підприємства, які займаються проблемами тварин: КП "Київська міська лікарня ветеринарної медицини", КП "Притулок для тварин", КП "Центр ідентифікації тварин".
57.	Проведення реформ в медицині	Не враховано	Покривається сектором 2.4
58.	Розробка ландшафтної стратегії м. Києва та розробка стратегії ландшафтної організації забудови м. Києва	<b>Враховано</b>	До завдання 2.1 сектору 1.4, до додано захід: "Розробка концепції збереження та розвитку ландшафтів міста Києва"
59.	Облаштування туристично привабливих місць відпочинку на малих річках та озерах м. Києва, зокрема р. Либідь	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 1.5
60.	Реалізація концепції відновлення та екологічної реабілітації малих річок і озер м. Києва (зокрема р. Либідь), розвитку вздовж них публічних просторів та рекреаційних територій	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5, завданням 1.1 сектору 2.6

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
61.	Заміна маршрутних таксі громадським транспортом	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
62.	Усунення реклами, закриття МАФів та вирішення проблем стихійної торгівлі	Не враховано	Покривається завданнями 1.2, 1.3, 1.4 сектору 2.6
63.	Виключення з проекту Стратегії вислову "Київ - місто здорових людей", як такого, що приводить до відчаю інвалідів	Не враховано	Покривається секторами 2.3, 2.4
64.	Проведення щорічного моніторингу Стратегії та відслідкування наближення реальних показників до запланованих	Не враховано	Покривається розділом 3 «Система моніторингу та цільові індикатори»
65.	Будівництво додаткових зупинок міської електрички від Русанівки на Правий берег міста	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
66.	Усунення проточних датчиків, якими обладнано комунальний громадський транспорт, оскільки вони шкодять топливній системі транспорту	<b>Враховано</b>	У секторі 2.2 <b>видалено</b> індикатор: "Частка комунального громадського транспорту, обладнаного проточними датчиками споживання пального"
67.	Збільшення протяжності контактної мережі електротранспорту	Не враховано	Покривається завданням 4.1 сектору 2.2
68.	Збільшення кількості відкриття нових зупинок міської електрички	Не враховано	Питання є не рівнем Стратегії
69.	Забезпечення нового виду транспорту – трам-трейн	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
70.	Створення швидкісних трамвайних мереж замість старих маршрутів	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
71.	Щодо вимоги державної реєстрації територіальних громад як юридичних осіб та прямої дії 7 ст. Конституції України	Не враховано	Право громадян територіальних громад законодавчо врегульовано Конституцією України та ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні». Первинним суб'єктом місцевого самоврядування, основним носієм його функцій і повноважень є територіальна громада (ст.6). У комунальній власності територіальних громад є рухоме і нерухоме майно, у тому числі кошти, земля, природні ресурси тощо (ст.16). Територіальна громада обирає депутатів та міського голову. Члени територіальної громади мають право ініціювати розгляд у раді будь-якого питання, віднесеного до відання місцевого самоврядування (ст. 9). Згідно із ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» право комунальної власності — право територіальної громади володіти користуватися і розпоряджатися майном, що належить їй, як безпосередньо, так і через органи місцевого самоврядування. Від імені та в інтересах територіальних громад права суб'єкта комунальної власності здійснюють відповідні ради.

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
72.	Зауваження щодо написання стратегічного документу без участі міських груп громад	Не враховано	Стратегію затверджено в 2011 році, на даний час її актуалізовано відповідно до сучасних реалій та прийняття нових загальнодержавних документів. Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) створено робочу групу з представників громадських організацій, наукових установ, депутатів, структурних підрозділів КМДА (від 02.07.2016 № 492 «Про тимчасову робочу групу з актуалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року» (із змінами). Проведено 40 засідань робочої групи із залученням широкого кола експертів та громадськості (понад 200 осіб). Проект Стратегії було розміщено на офіційному веб-сайті громади для громадського обговорення з 10 по 30 листопада 2016 року, до якого залучалися мешканці столиці. Під час розробки проекту Стратегії використано результати соціологічних опитувань киян.
73.	Зауваження: Ураховуючи досвід міст Європи, зокрема Берліну, Стратегію потрібно розробляти відповідно до потреб громадян та за їх участю	Не враховано	Європейський досвід використано у підготовці проекту Стратегії, взято до уваги результати соціологічних опитувань киян, громадськість залучено на всіх рівнях підготовки документу. На основі Стратегії розробляються плани заходів, програми, проекти розвитку та передбачається фінансування у відповідності з положеннями Стратегії. Стратегія – це дорожня карта у майбутнє. З метою залучення широкої громадськості проект Стратегії було винесено на громадські обговорення, де кожен бажаючий міг висловити свої зауваження та пропозиції.
74.	Зауваження: Ініціативи громадян, особливо з екологічних проблем, залишаються не розглянутими керівниками мерії, які працюють тільки для PR	Не враховано	Пропозиція (зауваження) від громадянина не проголошена. Громадське обговорення проводиться для всіх небайдужих громадян з метою отримання конкретних зауважень та пропозицій, а не для висловлення емоцій та звинувачень.
75.	Проведення ревізії незаконних рішень Київради про землю	Не враховано	Покривається завданнями 2.2 та 2.3 сектору 1.4
76.	Зауваження щодо відсутності розробленого Генерального плану, про розробку Стратегії ПІСЛЯ затвердження Генплану	Не враховано	Ці документи повинні бути гармонізовані, але Стратегія має більш широке поняття, ніж Генеральний план міста Києва та передусь розробці Генплану.
77.	Доповнити сектор 2.2 Транспорт та міська мобільність, заходом 1.3: - Розвантаження міста в години пік від комерційної логістики для торгових мереж та іншої роздрібно торгівлі шляхом зміни графіків логістики на нічні доставки та денні довози продовольчої та промислової продукції	<b>Враховано</b>	У завдання 1.3 сектору 2.2 <b>додано</b> захід у редакції: "Розвантаження міста в години пік від комерційної логістики для торгових мереж та іншої роздрібно торгівлі шляхом регулювання годин доставки товарів"
78.	Привести у відповідність оплату праці двірників, лікарів, заступників голів КМДА, начальників КП	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
79.	Добудувати Подільсько-Воскресенський міст до Чемпіонату світу з футболу 2017 р. за кошти, які мали спрямувати на підвищення зарплати двірникам	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
80.	Забезпечити до 2025 року будівництво лінії метро на Троєцину, Лівобережної гілки метро та оновлення Святошино-Броварської лінії метро	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
81.	Розширення меж Києва за рахунок містечок-сателітів та сіл-сателітів, починаючи з територій, прилеглих до Троєщини з Півночі	Не враховано	Розширення межі Києва за рахунок населених пунктів-сателітів неможливе без відповідного волевиявлення (референдуму) їх громад
82.	Забезпечення реконструкції та цілодобового режиму роботи міської електрички на 2 колії на всьому шляху до Євробачення - 2017	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
83.	Забезпечення до 2025 року будівництва Північного мосту через Дніпро та Десенку (на північній межі Києва) для метро, швидкісної залізниці, шосе, трамвайних колій, пішоходів	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
84.	Додати до розділу 2.1. "Покращення туристичної інфраструктури" пункт "Облаштування туристично привабливих місць відпочинку на малих річках та озерах м. Києва, зокрема р. Либідь". Малі річки та озера м. Києва необхідно розглядати як важливий та унікальний туристичний ресурс міста, вздовж них можуть бути розміщені не тільки місця відпочинку, а і об'єкти культурного призначення та туристичної інфраструктури	Не враховано	Покривається п.2.1 сектору 1.5
85.	Забезпечити облаштування: - технологічного IT-парку замість застарілого заводу "Більшовик"; - аналогу "Діснейленду" в Гідропарку з заборонаю продажу спиртних напоїв	Не враховано	Покривається завданням 2.3 сектору 1.1
86.	Запровадження мережі велосипедних доріжок	Не враховано	Покривається завданням 3.2 сектору 2.2
87.	Виконати звуження дорожних смуг	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
88.	Запровадження смуг для громадського транспорту	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
89.	Облаштування платних парковок уздовж доріг замість газонів (між деревами) або широких тротуарів	Не враховано	Не відповідає пріоритету розвитку Києва як найкомфортнішого міста України (сторінка 16) та має рівень окремого проекту.
90.	Запровадження обов'язкової евакуації автомобілів, припаркованих з порушеннями	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.2
91.	Підвищення рівня площини пішохідних переходів біля всіх шкіл	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 2.2
92.	Запровадження обмеження швидкості руху транспорту до 20 км за годину	Не враховано	Покривається завданням 3.1 сектору 2.2
93.	Визначення пріоритетності громадян з обмеженими можливостями	Не враховано	Покривається сектором 2.2
94.	Підвищення прозорості процесу прийняття рішень на всіх рівнях із залученням широкого кола громадськості	Не враховано	Покривається пп. 4, 5 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
95.	Забезпечення легкості та ясності отримання інформації про процеси змін міського середовища Києва з залученням мешканців міста	Не враховано	Покривається пп. 4, 5 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
96.	Визначення конкретних кількісних індикаторів досягнення результатів	Не враховано	До тексту Стратегії влучено 217 індикаторів результативності. При цьому, План заходів з реалізації Стратегії передбачатиме додаткові індикатори з метою моніторингу окремих заходів.
97.	Облаштування Екопарку «Осокорки»	Не враховано	Пропозиція належить до рівня окремих проектів, а не Стратегії в цілому.
98.	Забезпечення належного розгляду та звітування про виконання петицій	Не враховано	Стосується компетенції Київської міської ради.

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
99.	Забезпечення звільнення тротуарів від паркувань та визначення їх виключно пішоходною зоною. Внести зміни до чинного законодавства в частині відміни дозволу в окремих випадках паркуватися на тротуарі	Не враховано	Покривається завданням 3.1 сектору 2.2
100.	Впровадження муніципальної поліції	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.9
101.	Запровадження розвитку трамвайної мережі як зразку найбільш ефективного і комфортного транспорту	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
102.	Забезпечення усунення хаотичної забудови міста (МАФи (ТС), торгові центри), впровадження контролю за процесом забудови	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 2.6
103.	Доповнити сектор 2.5. Екополітика та охорона довкілля індикатором: "Рівень обізнаності громадян щодо загрози змін клімату та заходів з адаптації до змін клімату"	Не враховано	На даний час інструменти для вимірювання такого індикатора відсутні.
104.	Розширити п.1.5. Сектору «Екополітика та охорона довкілля» заходом: "Розробка та забезпечення подальшої реалізації концепції розвитку долини річки Дніпро (з урахуванням містобудівної документації та антропогенного навантаження)	<b>Враховано</b>	Включено до проекту Стратегії у редакції, що пропонується, за винятком слів: «з урахуванням містобудівної документації та антропогенного навантаження».
105.	Додати пункт про розвиток Київської агломерації: «Створення координаційної ради, спільних експлуатуючих підприємств, підписання договорів з місцевими радами про будівництво нових виробництв, ділових центрів, електростанцій, сміттепереробних заводів, житлових та інших об'єктів спільних інтересів»	Не враховано	Покривається розділом «Умови успішної імплементації Стратегії»
106.	Створення умов та стимулювання широкого використання екологічно чистих транспортних засобів	Не враховано	Покривається завданням 1.6 сектору 2.2
107.	Запровадження широкого використання екологічно чистих матеріалів та технологій благоустрою територій: будівництво екопарковок за допомогою газонних решіток з вторинної сировини; у зелених/рекреаційних зонах будівництво паркомісць виключно у вигляді екопарковок тощо	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
108.	Запровадження стимулювання використання відновлюваних джерел енергії	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.1
109.	Запровадження подання заяв на отримання дозволів/патентів/ліцензій тощо в електронному вигляді з мінімальним пакетом документів	Не враховано	Покривається завданнями 2.1, 2.2 сектору 2.7
110.	Пропозиція щодо реалізації Стратегії в цілому, а не вирішення точкових проблем	Не враховано	Реалізація Стратегії буде відбуватися шляхом виконання плану заходів, розробки комплексних міських цільових програм на середньостроковий період, щорічних програм економічного і соціального розвитку, проектів регіонального розвитку, інвестпроектів.
111.	Забезпечення планової забудови міста з урахуванням збереження історичної та архітектурної самобутності	Не враховано	Покривається завданням 2.3 сектору 1.4, завданнями 1.1, 1.2 сектору 3.1
112.	Створення умов для роздільного збору сміття, збільшення кількості пунктів прийому вторсировини з метою переробки	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
113.	Облаштування смуги для велосипедистів	Не враховано	Покривається завданням 3.2 сектору 2.2



	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
114.	Облаштування місць із відеонаглядом для паркування велосипедів	Не враховано	Покривається завданням 3.2 сектору 2.2, завданням 1.1 сектору 2.9
115.	Створення велоінфраструктури по всьому місту	Не враховано	Покривається завданням 3.2 сектору 2.2
116.	Впровадження індикатору «Кількість велосипедистів, електровелосипедистів, водіїв скутерів»	Не враховано	Покривається сектором 2.2
117.	Забезпечення пріоритності велосипедного та громадського, особливо, електро- транспорту та зменшення щоденних поїздок на приватних автомобілях	Не враховано	Покривається завданнями 1.2, 1.6, 3.2, 3.3 сектору 2.2
118.	Зауваження щодо суперечності пунктів 1.2 ("Стимування приросту рівня автомобілізації шляхом підвищення комфорту та популяризації громадського транспорту, а також використання індивідуального велотранспорту для щоденних трудових поїздок") та 1.6 ("Популяризація приватного електротранспорту та розвиток необхідної інфраструктури"), оскільки приватний електротранспорт також є видом транспорту і створюватиме такі ж проблеми з паркуванням, як і транспорт на паливі.	Не враховано	Суперечність відсутня: зменшення кількості індивідуального автотранспорту у щоденних поїздах може супроводжуватися зміною його структури (збільшенням частки електротранспорту в ньому).
119.	Запровадження зниження швидкості руху транспорту до 50 км/год, як в інших європейських містах	<b>Враховано</b>	Пункт 2.1.8 сектору 2.2 викладено в <b>новій редакції</b> : «Ініціювання змін до нормативно-правової бази у частині зниження швидкісного режиму у населених пунктах, а також впровадження сучасних стандартів будівництва, ремонту та експлуатації об'єктів транспортної інфраструктури»
120.	Врегулювання роботи маршрутних таксі як дуже небезпечного та некомфортного виду транспорту, подальша заміна їх на автобуси (тролейбуси)	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
121.	Забезпечення реорганізації та модернізації закладів охорони здоров'я без збільшення об'єктів	Не враховано	Покривається завданнями 2.1, 2.3, 3.1 сектору 2.4
122.	Розширення автономії закладів охорони здоров'я	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
123.	Запровадження популяризації здорового способу життя, введення місцевого податку на тютюн, спрямування зібраних коштів в сферу охорони здоров'я	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
124.	Перегляд правил розміщення літніх терас для кафе та ресторанів. Наразі їм дозволено залишати всього 1.8 метрів для проходу пішоходів	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.6
125.	Запровадження контролю за шумовим забрудненням на вулицях міста	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
126.	Посилення контролю за розміщенням реклами в місті	Не враховано	Покривається завданням 1.4 сектору 2.6
127.	Зауваження щодо некоректності одиниць вимірювання (у Києві 518 000 тис.кв.м рекламних носіїв, чи означає це, що 288 000 тис.кв.м має бути бажаним рівнем для Києва у 2025 році)	<b>Враховано</b>	Індикатор скориговано (сторінка 87): <b>Змінено</b> одиниці виміру на тис. м <sup>2</sup> : Загальна площа рекламних носіїв в місті Києві має скоротитися на 44 %: з 518 тис. м <sup>2</sup> до 288 тис. м <sup>2</sup> .

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
128.	Додати індикатори: «Кількість ДТП на 100 тис. населення» «Кількість осіб, які загинули в ДТП, на 100 тис. населення» «Кількість травмованих в ДТП на 100 тис. населення»	Не враховано	Проект Стратегії ставить за мету неприйнятність будь-якого рівня смертності в ДТП у довгостроковій перспективі та зниження її до 2025 р. вдвічі. Зменшення кількості ДТП та відповідний індикатор (кількість ДТП на 100 тис. населення) не є цільовим індикатором проекту Стратегії. Кількість осіб, травмованих у ДТП, також не є цільовим індикатором проекту Стратегії (це значення пов'язане практично лінійною кореляцією з кількістю загиблих). Отже, індикаторами має бути відображено лише кількість осіб, які загинули в ДТП на 100 тис. населення. Такий індикатор є в проекті Стратегії.
129.	Легалізувати музику в метрополітені, забезпечити надання дозволу музикантам грати в метро з оформленням оренди через проведення аукціонів. Це створить прозорий механізм надходження коштів до бюджету міста та введе Київ на іміджевий рівень світових центрів	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
130.	Замінити підземні переходи у центральній частині міста на наземні та доповнити їх фізичними обмежувачами руху транспорту	Не враховано	Покривається завданням 3.1 сектору 2.2
131.	Провести оснащення тротуарів в центральній частині міста стовпчиками з метою обмеження нелегальної парковки	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.2
132.	Доповнити широкі тротуари велодоріжками та паркувальними зонами для авто	Не враховано	Покривається завданнями 1.5, 3.2 сектору 2.2
133.	Вдосконалення дорожньої розмітки з метою зручного повороту наліво	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
134.	Облаштування вулиці Нижній/Верхній Вал повноцінним бульваром зі зручними наземними переходами та пріоритетом руху для пішоходів, велосипедів, громадського транспорту	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
135.	Удосконалення вулиці Хрещатик (з пішохідною зоною в центрі та смугами (по дві справа і зліва) для транспорту)	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
136.	Облаштування зупинок для громадського транспорту ділянкою для заїзду з метою безперешкодного руху транспорту	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
137.	Усунення маршруток в центрі міста та заміною на громадський транспорт	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
138.	Забезпечення модернізації АЗС "Поділ" на парковку для авто	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
139.	Проведення капітального ремонту трамвайних колій по вул. Глибочицькій та Нижній/Верхній Вал	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
140.	Облаштування ста пішохідних зон в різних районах міста (Контрактова площа, Хрещатик/Майдан Незалежності; Поштова площа та Набережна)	Не враховано	Покривається завданням 3.1 сектору 2.2
141.	Закриття Набережного шосе від Нижнього/Верхнього Валу до моста Патона звукопоглинаючими щитами з метою комфортних прогулянок Набережною Дніпра	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
142.	Проведення капітального ремонту пішохідної частини Набережної Дніпра з облаштуваннями зон для відпочинку та відповідною	Не враховано	Не є рівнем Стратегії

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
	інфраструктурою, що зможе залучити значні інвестиції		
143.	Ліквідація тимчасових споруд з центральної частини міста за винятком кількох різновидів кіосків (цигарки, туристичні центри, преса тощо)	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 2.6
144.	Запровадження заборони встановлення капітальних літніх терас ресторанів та розробки механізму блокування їх спорудження на початковій стадії	Не враховано	Покривається завданнями 1.2, 1.4 сектору 2.6
145.	Проведення реконструкції об'єктів Київського зоологічного парку загальнодержавного значення відповідно до Європейських стандартів	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.6
146.	Забезпечення покращення умов утримання тварин у Київському зоопарку	Не враховано	Покривається завданнями 1.1 та 1.4 сектору 2.6
147.	Облаштування житлових будинків лічильниками тепла	Не враховано	Покривається завданням 2.2 сектору 2.1
148.	Збільшення кількості веломаршрутів	Не враховано	Покривається завданням 3.2 сектору 2.2
149.	Впорядкування об'єктів міста з метою скорочення торгових палаток, стихійних ринків	Не враховано	Покривається завданнями 1.2, 1.4 сектору 2.6
150.	Запровадження нічних рейсів громадського транспорту	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
151.	Впровадження енергозощаджуючих технологій і широкого інформування населення та працівників комунальних служб про зазначені заходи	Не враховано	Покривається сектором 2.2
152.	Забезпечення розвитку ринку персонального електротранспорту, включаючи електровелосипеди, скутери, моноколеса	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
153.	Забезпечення розвитку екологічного виду транспорту - електромобілів та запровадження стимулів з їх використання	Не враховано	Покривається завданням 1.6 сектору 2.2
154.	Зменшення кількості чиновників, переведення всіх функцій до електронного урядування	Не враховано	Покривається завданнями 2.1, 2.2 сектору 2.7, п. 5 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
155.	Запровадження нових технологій	Не враховано	Покривається всіма секторами м. Київського розвитку: промисловість та розвиток підприємництва, інвестиції, розбудова міста і земельні питання, ЖКГ, медицина, освіта тощо
156.	Заборона забудови історичного центру міста	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку м. Києва»
157.	Введення жорсткого контролю якості продукції та послуг, введення стандартів та контролю за їх дотриманням, створення сайту послуг та відгуків	Не враховано	Питання дотримання та контролю за якістю товарів і послуг, а також відповідальності за порушення належить до повноважень центральних органів виконавчої влади. КМДА не наділена правом здійснювати такий контроль та притягувати до відповідальності. Разом з тим, Київська влада несе відповідальність за забезпечення зменшення негативного впливу промисловості міста, екологічної безпеки в столиці та зниження негативного впливу на довкілля, що значно погіршує якість води, повітря. У проекті Стратегії передбачено заходи щодо жорсткого контролю за скидами забруднюючих речовин у водні об'єкти. У секторі 2.5 Екополітика та охорона здоров'я (стор. 80-81). Крім того, в Секторі 2.6 «Публічний простір» передбачається впорядкування тимчасових споруд для ведення підприємницької діяльності, засобів пересувної та сезонної торгівельної мережі, ринків та автозаправок, а саме, скорочення кількості

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
			тимчасових споруд, жорсткий контроль за розміщенням пересувних засобів торгівлі та об'єктів сезонної торгівлі, проведення конкурсу для розміщення тимчасових споруд, а також реконструкція ринкової мережі (що включає недопущення стихійних ринків з неперевіреною якістю товарів).
158.	Введення закону про порушення правил тиші в нічний час	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
159.	Запровадження контролю за ухиленням від сплати податків за оренду квартир	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
160.	Запровадження реформ у медицині, освіті, оплати праці зазначених категорій	Не враховано	Покривається завданнями 1.5, 2.4 та індикаторами сектору 2.4
161.	Забезпечення захисту пенсіонерів	Не враховано	Покривається завданням 1.4 сектору 2.3
162.	Впровадження нових технологій у будівництві якісних доріг	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 2.2
163.	Запровадження контролю за будівництвом житлових будинків без порушень стандартів	Не враховано	Покривається завданням 2.3 сектору 1.4
164.	Забезпечення наближення медицини та освіти до Європейських стандартів	Не враховано	Покривається завданням 1.7 сектору 2.4, сектором 2.8
165.	Запровадження екологічних обмежень для підприємств з виробництва продуктів харчування (шкідливі добавки, заборонені в світі)	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.5
166.	Запровадження розділення сміття та відкриття сміттепереробних підприємств	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
167.	Забезпечення дотримання санітарних норм в приміщеннях метро	Не враховано	Пропозиція не є предметом положень Стратегії.
168.	Відновлення деяких маршрутів громадського транспорту	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
169.	Забезпечення балансу доходів і витрат міста, зменшення великого дефіциту бюджету, приділення уваги політиці сприяння розвитку промисловості як чиннику економічної стабільності та зростання, відновлення промислового потенціалу Києва	Не враховано	Покривається завданнями 1.1, 1.2, 1.3 сектору 1.1
170.	Зауваження щодо розвитку виробничих підприємств та зменшення території під житлову забудову	Не враховано	Покривається пріоритетами розвитку м. Києва
171.	Впровадження інструментів, застосування яких стало доступним завдяки децентралізації економічних повноважень держави, зокрема: - оптимізація оподаткування; - впровадження облігацій промислового розвитку; - створення неофіційних та офіційних ринків і фондів ризикового капіталу; - вироблення нових програм фінансування розвитку; - заснування оборотних кредитних фондів, які б сприяли розвиткові підприємництва, а також організацій, які б забезпечували стартовий капітал	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 1.1

	<b>Пропозиції</b>	<b>Результат (враховано/ не враховано)</b>	<b>Коментар щодо врахування / неврахування</b>
172.	Використання промислових територій, а саме: містобудівний розвиток; промисловий розвиток з можливістю зміни технологічних функцій деяких підприємств, переорієнтації їх на інноваційне екологічно чисте виробництво, розміщення на їх території виробничих підприємств малого і середнього бізнесу, об'єктів науки	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 1.1
173.	Створення сприятливого інвестиційного клімату та застосування відповідних економічних інструментів, які б зацікавили інвесторів у розвитку промислових територій та забезпечили формування необхідних інвестиційних ресурсів	Не враховано	Покривається завданнями 1.1, 1.3 сектору 1.2
174.	Забезпечення розвитку споживчого ринку, ринку товарів та побутових послуг, удосконалення системи продовольчого забезпечення міста та перспектив системи муніципальних закупівель	Не враховано	Розвиток споживчого ринку відбуватиметься при зростанні купівельної спроможності громадян із зростанням їх доходів, на що й направлені заходи проекту Стратегії, зокрема секторів: 1.1 "Промисловість та розвиток підприємництва"; 1.2 "Інвестиції"; 1.3 "Ринок праці"; 2.3 Соціальна підтримка та допомога (завдання 1.1); 2.6 Публічний простір (завдання 1.2, 1.3).
175.	Виділення конкретних цілей для кожного сектору із стратегічної цілі «Підвищення рівня конкурентоспроможності економіки міста Києва (Сектори 1.1-1.5)	Не враховано	Покривається розділом «Оперативні цілі розвитку міста Києва»
176.	Залучення прямих інвестицій, запровадження сучасних систем менеджменту та маркетингу, розвитку співробітництва з містами-побратимами Києва	Не враховано	Покривається п.2 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
177.	Доповнити сектор 1.1. змістом щодо збільшення обсягів державного замовлення на вітчизняну промислову продукцію з метою розвитку внутрішнього ринку	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 1.1
178.	Налагодження діалогу між владою та бізнесом шляхом надання консультаційних та інформаційних послуг для виробників-експортерів м.Києва, допомоги в пошуку іноземних партнерів, дослідження перспектив виходу на нові ринки та розширення торгівлі	Не враховано	Покривається завданнями 1.2 та 2.2 сектору 1.1
179.	Сприяння інтернаціоналізації компаній через визначення інвестиційних можливостей на нових ринках, навчання з питань готовності до інвестицій, участі в національних та міжнародних виставках, надання послуг у сфері міжнародного маркетингу та торгівлі	Не враховано	Покривається завданнями 1.2, 1.3 сектору 1.1
180.	Сприяння участі українських МСП у зарубіжних державних закупівлях відповідно до угоди СОТ про державні закупівлі. Проведення таких заходів пропонується здійснювати в рамках діяльності регіонального центру розвитку малого та середнього бізнесу	Не враховано	Покривається завданням 2.2 сектору 1.1
181.	Розробка та затвердження програми регіонального розвитку малого та середнього бізнесу м. Києва на основі загальнодержавної стратегії розвитку малого та середнього бізнесу	Не враховано	Покривається завданнями 2.1, 2.2 сектору 1.1

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
182.	Розробка проекту зменшення кількості автомобілів у місті Києві	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 2.3
183.	<p>Коментар:</p> <p>Потреба у дієздатній стратегії виникає тоді, коли існує науково-обгрунтоване соціально-викликане розуміння необхідності трансформаційних змін, подолання лінійних інерційно-деградаційних тенденцій, формулювання актуальних проблем, теоретико-методологічних основ становлення гармонічного динамічного стану дійсності розселення (міста, регіону), встановлення стратегічних цілей перетворення і засобів їх поетапного досягнення.</p> <p>Така стратегія охоплює питання теорії і практики формування, функціонування, розвитку і відтворення міста (регіону), враховує закономірності планувального управління, розробляє концептуальні основи (моделі) змісту та динаміки феномену міста, цілі та технологічні засоби і методологічні інструменти його цілеспрямованої трансформації. Встановлюються розподіл і режими та статусу використання базових ресурсів для вирішення кардинальних проблем на прогностичний період до 2025 року.</p> <p>Стратегія визначає (але не підмінює) зміст і цілі тактичних і операційних рішень, які оформляються у відповідних програмах і галузевих планах її реалізації на основі (чи після розроблення/коригування) Генерального плану міста (столичного округу, регіону), який фундирує (забезпечує) стратегічні територіальні і позатериторіальні планувальні виміри перспективного існування міста (регіону) як процесо-середовищного феномену конкретного (реального) ареалу розселення.</p> <p>Згадані вище положення є релевантною базою стратегії як мистецтва управління, що передбачає розрізання сутності та масштабу самого об'єкта, феномена (речі) стратегування (Київський ареал розселення, Столичний регіон, Великий Київ-агломерація) і засобів (інструкцій, інструментів) сфери управління даним об'єктом в секторах планувального управління (розроблення стратегічних документів містобудівного планування, проектування, регулювання) та адміністративного та організаційно-технічного управління (реалізація та контроль стратегічних, тактичних і операційних містобудівних рішень).</p> <p>Проект "Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року", що розробляється, в цілому не демонструє ні за змістом, ні за побудовою відповідності якостям такого роду конструктивно-прогностичних керівних документів.</p>	Не враховано	<p>Коментарем не враховано вимоги чинного законодавства з питань стратегічного регіонального розвитку:</p> <p>- термін "регіональна стратегія розвитку" визначено ЗУ «Про засади державної регіональної політики». Крім того, Регіональні стратегії розвитку мають відповідати положенням Державної стратегії регіонального розвитку України. Стратегія є документом, що визначає тенденції та основні проблеми соціально-економічного розвитку регіону (міста), стратегічні та оперативні цілі, пріоритети розвитку на відповідний період, основні завдання, етапи та механізми їх реалізації, систему моніторингу та оцінки результативності.</p> <p>Порядок та методику розробки регіональних стратегій визначено постановою КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79. Вказані нормативно-правові акти не передбачають, що регіональна стратегія повинна визначатися на основі генерального плану міста. Крім того, питання розробки генерального плану населеного пункту регулюються іншим законодавством, зокрема Законом України "Про планування і забудову територій". Тобто, регіональна стратегія розвитку та генеральний план населеного пункту - це різні документи, які повинні бути гармонізовані між собою.</p>
184.	<p>Коментар:</p> <p>Проект Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року є зміщенням перманентних операційних (не стратегічних) цілей (скоріше намірів чи побажань), загальних вимог (імперативів) і вказівок (поліпшити, забезпечити, підвищити, понизити і т.д.), переліку поточних відомчих</p>	Не враховано	<p>Стратегія та її структура розроблена відповідно до чинного законодавства у сфері стратегічного розвитку.</p> <p>У коментарі не враховано, що досягнення тих чи інших цілей, завдань і заходів проекту Стратегії оцінюється за допомогою системи індикаторів результативності, які й дадуть змогу відслідковувати ефективність дій та досягнення мети. Чинним</p>

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
	(планових) завдань, які за інерцією переносяться з року в рік, не зважаючи на їх постійну дію в рамках обов'язкової діяльності відомств і органів влади та (або) через відсутність необхідного фінансування.		законодавством передбачається щорічне звітування про виконання планів заходів з реалізації Стратегії з метою виявлення недоліків та коригування роботи відповідальних виконавців.
185.	Коментар: Більшість заходів, наведених у проекті Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року, мають якраз поточний характер, в окремих випадках тактичного, але не стратегічного значення. Схоже єдиним стратегічним завданням є "розробка та затвердження нового Генерального плану, а також відповідної містобудівної документації". За замовчанням, мова очевидно знову йде про т.зв. Генеральний план до 2025 р., що передбачає легалізацію тисяч протиправних (корупційних) рішень КМР, прийнятих з порушенням принципів положень діючого Генерального плану м.Києва та проекту його приміської зони, правових норм земельного, природоохоронного і містобудівного законодавства, починаючи з року його затвердження (2002р.).	Не враховано	У коментарі вказано, що більшість заходів проекту Стратегії мають поточний, а не стратегічний характер. Проте не враховано, що згідно з постановою КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79 регіональна стратегія повинна включати не лише стратегічні цілі, але й оперативні цілі, завдання та заходи. При цьому, в проекті Стратегії йде мова про новий Генеральний план міста, який згідно із завданням 2.1 сектору 1.4 повинен бути розроблений у відповідності до потреб громади та сучасних європейських практик.
186.	Коментар: Незрозуміло, коли і як передбачається впровадження "процедури стратегічної екологічної оцінки при розробці Генерального плану м.Києва", розробка "ландшафтного плану міста, проведення інвентаризації ландшафтів", розробка "Концепції просторового розвитку м.Києва"- до, після, замість, в процесі розробки якого Генерального плану міста?	Не враховано	Стратегія є високорівневим документом, тому визначені у ній цілі, завдання та заходи повинні деталізуватися за допомогою таких інструментів, як плани заходів з реалізації Стратегії, програми та проекти міського розвитку. Щодо відсутності в проекті Стратегії описаної процедури стратегічної екологічної оцінки слід зазначити, що це завдання більш низькорівневих документів, а не Стратегії. Згідно з чинним законодавством, регіональна стратегія визначає цілі, завдання і заходи, а не описує окремі процедури щодо їх реалізації. Щодо "Концепції просторового розвитку м.Києва", то цей документ не є заміною Генерального плану. Слід звернути увагу, що згідно з Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» Генеральний план визначає режим забудови території, а його вимоги (як містобудівного документа) є обов'язковими для виконання всіма суб'єктами містобудування. Таким чином, Концепція просторового розвитку м.Києва враховуватиме вимоги Генерального плану
187.	Запитання: Чи буде поставлено завдання (в рамках законодавчо визначеного коригування існуючого Генерального плану м.Києва до 2020) стосовно розробки єдиного Генерального плану м.Києва та приміської зони – Столичного регіону Великого Києва як агломерації-метрополісу	Не враховано	Чинним законодавством передбачено затвердження генеральних планів населених пунктів, а не їх об'єднання Згідно з Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» Генеральний план населеного пункту є основним видом містобудівної документації на місцевому рівні, призначеної для обґрунтування довгострокової стратегії планування та забудови території населеного пункту. Генеральний план населеного пункту розробляється та затверджується в інтересах відповідної територіальної громади з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
188.	Зауваження щодо актуальності окремих положень Державної стратегії регіонального розвитку до 2020 р., що мають пряме відношення до стратегічних завдань перетворення Києва у місто-регіон: в групі цілей "Підвищення рівня конкуренції регіонів" зазначається – "підвищення ролі та функціональних можливостей міст у подальшому розвитку регіонів", "створення умов для поширення позитивних процесів розвитку міст на інші території", "підвищення ефективності використання внутрішніх факторів розвитку регіонів "	Не враховано	Співробітництво з громадами прилеглих до м. Києва територій відображено в Умові успішної імплементації Стратегії ( № 2 стор.126) Щодо групи цілей Державної стратегії регіонального розвитку до 2020 року "Підвищення рівня конкуренції регіонів" ("підвищення ролі та функціональних можливостей міст у подальшому розвитку регіонів", "створення умов для поширення позитивних процесів розвитку міст на інші території", "підвищення ефективності використання внутрішніх факторів розвитку регіонів ") - автор коментаря не враховує, що вказані цілі - це завдання загальнодержавної політики та регулюються на рівні центральної державної влади, а не окремих органів місцевого самоврядування. Внесення змін до зазначених цілей здійснюється Верховною Радою України та Кабінетом Міністрів України. Тобто, це не є компетенцією КМР чи КМДА і вони не можуть прийняти рішення та самостійно наділяти себе додатковими повноваженнями, оскільки це суперечитиме Конституції України та законам України.
189.	Пропозиція щодо включення групи цілей: "Територіальна соціально-економічна інтеграція і просторовий розвиток"; "Забезпечення комфортного та безпечного життєвого середовища для людини незалежно від місця її проживання"; "Розвиток міжрегіонального співробітництва"	Не враховано	Відповідно до чинного законодавства Стратегія розвитку міста Києва повинна відповідати вимогам Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2020 року. Це було однією з умов перегляду чинної Стратегії розвитку міста Києва. Зокрема, ціль 2 "Територіальна соціально-економічна інтеграція і просторовий розвиток" Державної Стратегії, яка містить операційні цілі: - "Забезпечення комфортного та безпечного життєвого середовища для людини незалежно від місця її проживання" перекликається зі стратегічною ціллю Стратегії Києва – «Підвищення комфорту життя мешканців м. Києва» Створення безпечного середовища покрито у проекті Стратегії у секторах 2.5 "Екополітика та охорона довкілля" та 2.9 "Безпека та цивільний захист". Розвиток міжрегіонального співробітництва у проекті Стратегії визначено як одну з ключових умов для її успішної імплементації (стор 126).
190.	Зауваження: У цілі Державної стратегії "Ефективне державне управління у сфері регіонального розвитку" ставиться завдання щодо "удосконалення системи стратегічного планування регіонального розвитку " (див.Проект "Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року", стор.137). У всіх секторах і розділах Проекту дані положення, незважаючи на посилання на них, не мають адекватного відображення.	Не враховано	Відповідно до ст.12, ст. 15 Закону України "Про засади державної регіональної політики" порядок розробки регіональних стратегій розвитку визначається КМУ, тоді як місцеві адміністрації забезпечують лише розробку стратегій (відповідно до вказаного порядку) та звітують про їх виконання. Також автор не враховує, що на виконання вищевказаного завдання Державної стратегії регіонального розвитку до 2020 року центральними органами виконавчої влади вже затверджено нормативно-правові акти, якими врегульовано систему стратегічного планування регіонального розвитку, а саме постанова КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказ Мінрегіону від 31.03.2016 № 79. Отже, питання розробки Стратегії в новій редакції законодавчо врегульовано та відповідає цілям загальнодержавних документів, у тому числі передбачається удосконалення системи стратегічного планування регіонального розвитку шляхом створення умов для успішної імплементації Стратегії (стор.125-129).
191.	Коментар: Автори проекту помилково вважають, що стратегічне бачення є "довгостроковим баченням" міста, яке має бути "динамічним, відкритим,	Не враховано	У коментарі помилково змішано поняття стратегічного бачення та стратегічних цілей. Звертаємо увагу, що стратегічні цілі відповідають сформульованому стратегічному баченню. В коментарі не враховано, що згідно з вимогами Мінрегіону від 31.03.2016



	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
	комфортним, зеленим, зрозумілим, унікальним". Однак, вже "стратегічні цілі" було обмежено трьома групами фактично поточних галузевих завдань: "підвищення рівня конкурентоспроможності економіки", "підвищення комфорту життя мешканців м.Києва", "збереження історичної самобутності та розвиток культури м.Києва" – й усе це без розуміння багатоаспектної процесно-середовищної цілісності Києва та регіону. Звідси змішування фізичних явищ, функціональних галузей діяльності і специфікацій взаємодій в нарізці різнорідних т.зв. "секторів міського розвитку". Сам набір таких "секторів" та їх розподіл по трьом "стратегічним" цілям (галузевим завданням) має випадковий чи безпідставний характер, що визначає другий рівень дисфункціональності напрацювань даного проекту "Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року"		№ 79 стратегічних цілей у стратегії регіонального розвитку може бути не більше 5. Також, в коментарі помилково зазначено, що сектори міського розвитку - це "нарізка" явищ, галузей і взаємодій. Так, з метою уникнення хаотичного нагромадження цілей, завдань і заходів (тобто впорядкування і структурування) їх було згруповано за секторами міського розвитку. Тобто, сектори міського розвитку - це лише сфери життя міста, за якими згруповано цілі, завдання і заходи.
192.	Коментар: У блоці "Підвищення рівня конкурентоспроможності економіки м.Києва" виокремлені тільки сектори промисловості та підприємництва і туризму (для якого також характерно підприємництво). Інвестиції – є засіб довгострокового вкладення капіталу у різні галузі економіки, пріоритетність яких має бути окремо обґрунтована (до речі місто має бути відкритим не тільки для бізнесу). Коли розглядати ринок як сферу товарообігу та товарообміну (балансування попиту та пропозиції), то необхідно аналізувати не тільки ринок праці, а й інші ринки (землі, житла, послуг, ідей), що значно ширше заявленої ролі "сектору". І вже зовсім не на тому місці схеми "стратегічного бачення" перебуває "Розбудова міста і земельні відносини". Коли розбудова трактується як розвиток міста, то це головний фокус, де мають бути визначені центральні стратегічні цілі. Гармонізація взаємодій природних, техногенних і соціумальних сил міста-регіону як базова мета стратегічних рішень не рівнозначна "гармонійному розвитку міста з урахуванням інтересів громади, бізнесу та влади" – останнє є регулятивним аспектом реалізації стратегічних рішень	Не враховано	У коментарі застосований вибіркового підхід, тоді як Стратегія є системним документом, кожен елемент якого слід розглядати у тісній взаємодії з іншими елементами, враховуючи синергетичний ефект такої взаємодії. Невірним є твердження, що на досягнення стратегічної цілі № 1 "виокремлені тільки сектори промисловості та підприємництва і туризм". В проекті Стратегії чітко визначено, що на її досягнення направлені цілі, завдання і заходи у сферах промисловості, розвитку підприємництва, інвестицій, зайнятості, розбудови міста, земельних відносин та туризму. Щодо пріоритетів розвитку міста (застосовані до всіх секторів міського розвитку), то вони сформульовані на сторінці 16 проекту Стратегії.
193.	Зауваження: Змішуванням галузевих і інфраструктурних "секторів" характеризується блок "Підвищення комфорту життя мешканців м.Києва", де до групи галузей (в розумінні як невиробничі), що відповідають за комфорт (ЖКГ, транспорт, соціальна підтримка, охорона здоров'я, охорона довкілля, освіта, безпека) не додана галузь "культури".	Не враховано	У проекті Стратегії відсутній розподіл секторів на виробничі та невиробничі. "Підвищення комфорту життя мешканців м. Києва" є не блоком, а стратегічною ціллю. У зв'язку з таким трактуванням сектор "Культура" віднесено до іншої стратегічної цілі, а саме "Збереження історичної самобутності та розвиток культури".

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
194.	<p>Коментар: Блок "Збереження історичної самобутності та розвиток культури м.Києва" має бути інтегрованим до сектору (а фактично – центрального ядра стратегії) "Розбудова міста", де мають знайти своє місце й "публічний простір", "історична та архітектурна спадщина", а також усі інфраструктурні складові згаданих вище галузей міста.</p>	Не враховано	<p>У коментарі не обґрунтовано необхідності перенесення стратегічної цілі № 3 до сектору "Розбудова міста та земельні відносини". Так, вказаний сектор стосується створення нових об'єктів архітектури, врегулювання земельних відносин тощо, тоді як стратегічна ціль № 3 направлена на збереження тих об'єктів, які є архітектурною спадщиною. Крім того, не зрозумілим є перенесення до сектору "Розбудова міста та земельні відносини" таких складових стратегічної цілі № 3, як популяризація українського мистецтва, проведення мистецьких конкурсів тощо.</p>
195.	<p>Коментар: Комфорт, як і інші складові якості міського середовища й міських процесів, як міра сукупності умов ефективності життєдіяльності (у сферах праці, побуту, рекреації) визначається конкретним ступенем поетапного досягнення (у діапазонах шкали якості) науково-обґрунтованих стандартів, нормативів, зразків, еталонів стану житлового (для різних морфотипів), виробничого (для різних технологічних типів) і рекреаційного (для стандартних і унікальних типів) середовища.</p>	Не враховано	<p>Щодо стандартів та оцінки комфорту, слід звернути увагу на те, що досягнення стратегічної цілі № 2 "Підвищення комфорту життя мешканців м. Києва" оцінюється за допомогою інтегрального індексу комфорту життя. Деталізована методологія його розрахунку наведена на сторінці 22 проекту Стратегії. Дійсно, комфорт життя визначається конкретним ступенем поетапного досягнення. До Стратегії включено 50 показників, що характеризують ключові сфери життєдіяльності міста та мають вирішальний вплив на комфорт життя мешканців Києва. Коментар не містить конкретної пропозиції.</p>
196.	<p>Коментар: Невипадковим є те, що зміст п'яти ключових пріоритетів демонструє колекцію загальних побажань і загальних місць ("як має бути"), що не мають логіко-технологічної націленості на дійсно стратегічні цілі становлення нового масштабу і нової якості Києва. Запропоновані індикатори і використання оцінок незалежних рейтингових агентств мають ту же ваду, що й способи задання "стратегічного бачення" та побудова проекту, що розглядається як якась стратегія. Дані індикатори не відображають якраз сутність необхідних трансформаційних змін ("що і як") того адекватно зрозумілого реального цілого (містобудівного організму-Великий Київ), стратегічні цілі відтворення та перетворення якого (досягнення гармонічних процесо-середовищних параметрів) дозволяють застосувати два види вимірювання ходу та оцінки їх реалізації: двійкове (так/ні) і діапазонне (% на шкалі еталонів).</p>	Не враховано	<p>Проект Стратегії підготовлено у чіткій відповідності до чинного законодавства з питань стратегічного регіонального розвитку, зокрема постанови КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказу Мінрегіону від 31.03.2016 № 79. На сторінці 16 проекту Стратегії сформульовано пріоритети розвитку міста Києва. Необґрунтована думка автора про те, що застосовані у Стратегії індикатори не відображають змін. Саме ці індикатори мають відображати сутність необхідних трансформаційних змін, на яких наголошує автор коментаря.</p>
197.	<p>Коментар: Пропозиція щодо залучення рейтингу придатності міста для життя (EIU Global Liveability Ranking).. Тим більше, це завдання не можуть виконати ні запропоновані 50 показників впливу на комфорт життя (тут домінують поточні характеристики роботи галузей міського господарства та стану інженерно-транспортної інфраструктури, що притаманно відомчим програмам і планам, але не стратегічним розробкам), ні увесь масив, запропонований авторами індикаторів із 200 (!) показників (стор. 113-123).</p>	Не враховано	<p>У коментарі запропоновано залучити в якості індикатора рейтинг EIU Global Liveability Ranking, хоча фактично вказаний рейтинг використано як індикатор досягнення стратегічної цілі № 2 (сторінка 20 проекту Стратегії).</p>

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
198.	<p>Коментар: У зв'язку з відсутністю результатів комплексних містобудівних досліджень (економіки, екології, соціології, феноменології, культурології, філософії, теорії планування міста) замість обґрунтування та формулювання тенденцій і проблем міста подані по всіх секторах окремі факти і статистична інформація без розкриття причин і механізмів динаміки різних складових міського цілого (природно-техно-соціумального суб'єкта цивілізаційних змін). Це відразу визначило характер даного проекту як огляд (конспект) існуючих чи наступних програм та операційних планів, що позбавляє його стратегічного статусу. Тому й цілі даного проекту іменуються як операційні та організаційно-технічними стосовно поточних (планових) завдань галузевих відомств і органів влади. Серед таких заходів є "просте" переадресування. Так, для стимулювання розвитку інноваційно-орієнтованих промислових підприємств міста пропонується розробка "Програми довгострокового економічного розвитку міста Києва з метою визначення пріоритетних точок зростання", а також розробка "міських цільових програм виробництва необхідної столичному господарству продукції промислового комплексу м.Києва". Коли і на базі чого ці програм будуть розроблятися (до, після, замість Генерального плану Києва?). Як наслідок цього не ясно як буде здійснено підвищення попиту на ринку праці "за рахунок створення нових робочих місць у перспективних секторах економіки та залучення нових роботодавців до міста", чи "створення нових робочих місць за рахунок реалізації нових інфраструктурних проектів міста" (питання: яких і де?).</p>	Не враховано	<p>Коментар не відповідає вимогам офіційно затвердженої методології підготовки регіональних стратегій розвитку. Так, поняття "регіональна стратегія розвитку", її зміст, структура і наповнення чітко визначені постановою КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79. Тобто, стратегія - це документ, підготовка, затвердження, виконання та звітування за яким регулюється законодавством, тоді як автор коментаря пропонує розглядати її більш як філософію трансформаційних процесів без необхідності виконання вимог нормативно-правових актів. Так, в коментарі помилково зазначено, що містобудівні дослідження повинні включати такі напрямки філософських досліджень, як "феноменологія". У коментарі йдеться про необхідність надати проекту більш стратегічний статус без прив'язки до наступних операційних програм та планів. Тобто проігноровано необхідність подальшої декомпозиції Стратегії на більш низькорівневі документи, зокрема плану заходів з реалізації Стратегії, програм розвитку, проектів розвитку (див. постанову КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказ Мінрегіону від 31.03.2016 № 79). Також, не враховано, що згідно з вказаними нормативно-правовими актами регіональна стратегія повинна включати не лише стратегічні цілі, але й оперативні цілі, завдання та заходи. Щодо порядку розробки окремих програм, механізмів і деталей реалізації окремих заходів тощо, то це є рівень окремих проектів, а не Стратегії (тобто розкривається у нижчезазначених документах, що приймаються на виконання Стратегії).</p>
199.	<p>Коментар: Дублюванням вже поставлених раніше завдань є заходи стосовно прозорості у сфері земельних відносин (інвентаризація земель міста, синхронізація реєстрів і баз даних), в т.ч. "розробка проекту землеустрою щодо встановлення межі міста Києва (але якої?)", "розробка плану земельно-господарського устрою території міста (згідно з Генеральним планом міста Києва)" (але на базі якого Генплану? Тут може йти мова про скоригований діючий Генплан 2020 з урахуванням формування Київської агломерації). Також неможливо здійснити автономно (без стратегічних планувальних рішень генерального планування) й оптимізацію територіального розміщення промислових підприємств і "встановлення меж територій з особливими режимами використання (заповідники, природоохоронні території, прибережні захисні смуги тощо)".</p>	Не враховано	<p>На даний час відсутній проект землеустрою щодо встановлення межі м. Києва. В проекті Стратегії у секторі 1.4 завданні 2.1 визначено захід: "Розробка та затвердження нового Генерального плану, а також відповідної містобудівної документації (в т.ч. планів зонування, детальних планів територій) з урахуванням наявних галузевих концепцій розвитку і європейських норм / стандартів в галузі сталого міського планування та будівництва". Тобто, вся містобудівна документація, а також відповідні рішення будуть прийняті у відповідності до нового затвердженого Генерального плану.</p>

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
200.	<p>Коментар: Зміст цілей і завдань сектору "Туризм" є коротким конспектом змісту відповідної програми (що регулярно оновлюється без суттєвого приросту її якості) та загальними побажаннями (для врахування в Генеральному плані міста) і традиційними організаційними заходами. Але також традиційно у "секторах" подібного типу не ставиться питання формування, функціонування і розвитку усєї рекреаційної сфери міста та її інфраструктури (курортне лікування та оздоровлення), туризм різних видів, масовий і спеціалізований відпочинок), хоча є серед заходів і "інвентаризація об'єктів туристично-рекреаційного значення", але без увязки з генеральними планувальними рішеннями.</p>	Не враховано	<p>У коментарі переплутано поняття регіональної стратегії та генерального плану. Так, згідно із Законом України "Про планування і забудову територій" генеральний план населеного пункту – це містобудівна документація, яка визначає принципові вирішення розвитку, планування, забудови та іншого використання території населеного пункту. Тобто, генеральний план не повинен враховувати таких завдань і заходів, як підвищення якості сервісу обслуговування туристів чи розвиток екскурсійної справи (відображено у секторі 1.4 проекту Стратегії). Щодо розвитку рекреаційної сфери, то заходи щодо її розвитку відображено у завданні 2.1 сектору 1.4, завданні 2.1 сектору 1.5, завданні 3.2 сектору 2.2, завданні 4.2 сектору 2.4, завданні 1.1 сектору 2.6, а розвиток різних видів туризму передбачений у завданні 1.2 сектору 1.5.</p>
201.	<p>Коментар: В секторі "Транспорт та міська мобільність" усі стратегічно важливі рішення пов'язані із розробкою та затвердженням окремого стратегічного документу з розвитку міського транспорту "План сталої міської мобільності міста Києва"(питання ті самі: ця розробка буде до, після чи замість Генерального плану міста Києва) . Усі інші заходи даного "сектору" тут є організаційно-технічними чи побажаннями для відповідних інженерних рішень</p>	Не враховано	<p>План сталої міської мобільності та генеральний план міста – це різні документи, які розробляються за різним порядком та мають різну мету.</p>
202.	<p>Коментар: Автономізм заходів у відриві від стратегічних містобудівних рішень демонструє сектор "Екополітики та охорони довкілля". Так, охорона та раціональне використання природного середовища пов'язано із "збільшенням площі зелених зон загального користування та озеленених територій ", "спрощенням порядку визначення територій зелених зон, закріпленням меж міських лісів, лісопарків, буферних парків, гідропарків і парків, а також недопущенням їх забудови" з "розвитком мережі територій та об'єктів природно-заповідного фонду (в т.ч. встановлення меж територій з особливими режимами використання)"- й ні слова про роль стратегічних рішень повноцінного генерального планування для здійснення цих правильних імперативів. Й посилання на "розробку та забезпечення подальшої реалізації концепції розвитку долини річки Дніпро (з урахуванням містобудівної документації)"є вкрай недостатнім (й чому лише мова про долину річки Дніпро?).</p>	Не враховано	<p>В проекті Стратегії у секторі 2.2 завданні 2.1 визначено захід: "Розробка та затвердження нового Генерального плану, а також відповідної містобудівної документації (в т.ч. планів зонування, детальних планів територій) з урахуванням наявних галузевих концепцій розвитку і європейських норм / стандартів в галузі сталої міської планування та будівництва". Згідно з Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» Генеральний план визначає режим забудови території, а його вимоги (як містобудівного документа) є обов'язковими для виконання всіма суб'єктами містобудування. Таким чином, вся містобудівна документація, а також відповідні рішення повинні прийматися у відповідності до нового затвердженого Генерального плану. Щодо таких заходів, як спрощенням порядку визначення територій зелених зон, закріпленням меж міських лісів, лісопарків, буферних парків, гідропарків і парків, а також недопущенням їх забудови, розвиток мережі територій та об'єктів природно-заповідного фонду тощо - зрозуміло, що усі перелічені заходи сприятимуть охороні навколишнього природного середовища.</p>

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
203.	<p>Коментар: Виокремлення "сектору" "Публічний простір" має (для стратегічного рівня розробок) штучний характер, а запропоновані заходи доречно віднести до профільних "секторів" (для вирішення завдань вже тактичного характеру і галузевих планів): благоустрій території, розвиток транспортної інфраструктури, мережі паркових територій (хоча реалізація програм "Київські парки" не кореспондується з рішеннями Генерального плану м.Києва), а також розглядати розробку "комплексної схеми розміщення стоянкових суден" у блоці рекреаційних програм.</p>	Не враховано	<p>Наразі Департаментом містобудування та архітектури проводиться робота щодо включення поняття «Публічний простір» окремим блоком у Статут територіальної громади міста Києва. Це поняття визначає право кожного на комфорт, безпеку, доступність, естетичний вигляд міста, він є показником якості життя у місті. Захист публічного простору – ознака демократичного суспільства, влада в способі організації публічних просторів керується виключно повагою і турботою про своїх мешканців. Сектор2.6 – «Публічний простір», у проекті Стратегії має конкретні операційні цілі, завдання та заходи, індикатори результативності.</p> <p>Що стосується Генплану, то Генеральний план міста Києва у новій редакції буде гармонізовано з положеннями Стратегії.</p> <p>Розробку "комплексної схеми розміщення стоянкових суден" включено до операційної цілі «Впорядкування об'єктів міського простору», а не в блоці рекреаційних програм.</p>
204.	<p>Коментар: Практику переадресації пошуку важливих стратегічних рішень на тактичний рівень та поточні організаційні заходи демонструють пропозиції "сектору" "Історична та архітектурна спадщина", що передбачають "розроблення програм із залучення грантів, благодійних коштів та інвестицій", "здійснення інвентаризації та паспортизації об'єктів культурної спадщини, охорона та контроль за їх станом" (схоже вічна невирішена тема). Не розкрито зміст заходу стосовно "розвитку потенціалу території" заповідника "Стародавній Київ", музею "Київська фортеця", об'єкта всесвітньої спадщини "Софійський собор з прилеглими чернечими будівлями, Києво-Печерська лавра" та його буферної зони. Як це має бути відображено в рішеннях Генерального плану м.Києва й що ще треба для припинення та усунення варварської забудови поряд з цими та іншими об'єктами культурної спадщини (наприклад, забудова території взуттєвої фабрики у охоронній зоні Києво-Печерської лаври), а також біля (а то й в межах) територій природно-заповідного фонду.</p>	Не враховано	<p>У проекті Стратегії однією із стратегічних цілей визначено "Збереження історичної самобутності та розвиток культури у м. Києві". Оперативні цілі, завдання та заходи, направлені на досягнення цієї стратегічної цілі визначені в т.ч. у секторі 3.1 "Історична та архітектурна спадщина". Передбачено, що досягнення зазначених стратегічної, оперативних цілей, завдань і заходів оцінюватиметься за допомогою системи індикаторів розвитку. Слід зазначити, що згідно з постановою КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79 регіональна стратегія повинна включати не лише стратегічні цілі, але й оперативні цілі, завдання та заходи.</p> <p>Щодо розкриття механізмів і деталей реалізації окремих заходів, то це рівень окремих проектів, а не Стратегії (тобто розкривається у нижчорівневих документах, що приймаються на виконання Стратегії).</p> <p>Щодо контролю за належним утриманням та збереженням об'єктів культурної спадщини, то даному напрямку відведено ряд заходів у завданні 1.2 сектору 3.1. Слід звернути увагу на те, що питання розробки Генерального плану покрито в завданні 1.2 сектору 1.4 і необхідності в їх дублюванні в усіх інших секторах міського розвитку немає потреби.</p>

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
205.	<p>Коментар:</p> <p>Позбавивши проект "Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року" стратегічного змісту автори наділили цей проект статусом збірки відомчих поточних завдань і пропозицій (те, що давно "на робочих столах"), загальних імперативів і організаційних заходів, які й передбачається "деталізувати у наступних програмах". Але тоді не уникнути того дублювання заходів, про що турбуються розробники проекту "Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року", який не має інтелектуального ресурсу стратегічного бачення кардинальних проблем і інструментів їх вирішення. Одночасно продемонстровано нерозуміння ключової ролі Генерального плану міста в вирішенні стратегічних завдань (див. "Схему положення стратегії в системі інших програмних документів"), де його місце зафіксовано як тупикова гілка (проект "Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року", стор.135)</p> <p>Висновок.</p> <p>Проект "Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року", що розглядається не може бути віднесеним до стратегічних документів, не має осмисленої теоретико-методологічної бази, не ґрунтується на результатах відповідного корпусу досліджень міст й тому має бути переробленим на принципово нових засадах стратегічного планування.</p>	Не враховано	Проект Стратегії сформований у чіткій відповідності до порядку, структури та методології, що визначена вимогами постанови КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказу Мінрегіону від 31.03.2016 № 79. Наведені в коментарі припущення щодо теоретично-методологічної бази та можливого дублювання не відповідають вимогам законодавства з питань державного стратегічного планування. Проект Стратегії розроблений на підставі проведеного економічно-соціального аналізу, вимог нормативно-правових актів та результатів обговорень в рамках робочих груп за участі провідних експертів міста.
206.	Відновити маршрут громадського транспорту (автобус № 74)	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
207.	<p>Доповнити підпункт 1.2. «Просування інвестиційного потенціалу міста» пункту 1 «Залучення інвестицій до міста Києва» сектору 1.2. «Інвестиції» та викласти в наступній редакції:</p> <p>«Постійна співпраця з міжнародними рейтинговими агентствами та професійними організаціями (в т.ч. робота над підвищенням позицій міста Києва у міжнародних рейтингах)»</p>	Не враховано	У коментарі відсутні конкретні обґрунтування позиції автора, а також поняття "професійні організації"
208.	Доповнити підпункт 2.1. п. 2 сектору 1.4. та викласти в редакції: «Впровадження процедури стратегічної екологічної оцінки та інших видів експертиз та оцінок передбачених європейським законодавством при розробці Генерального плану міста Києва»	<b>Враховано</b>	Завдання 2.1 сектору 1.4 викладено в <b>новій редакції</b> : "Впровадження процедури стратегічної екологічної оцінки та інших видів експертиз та оцінок передбачених європейським законодавством при розробці Генерального плану міста Києва"
209.	До підпункту 1.1 п. 1 сектору 1.4. після слів: «графічного зображення ділянки, на основі топографічних зйомок та просторової прив'язки» додати слова: «- актуальної фотофіксації земельних ділянок»	<b>Враховано</b>	Завдання 1.1 сектору 1.4 <b>доповнено</b>
210.	Доповнити підпункт 2.1. п. 2 сектору 1.4. та викласти в редакції: «- реєстру земель комунальної власності та договорів оренди / продажу землі (вкл. оприлюднення повного тексту договорів, інформації про заборгованість зі сплати місцевих податків та зборів, дати закінчення строку на який укладено договори оренди)»	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 1.4

	<b>Пропозиції</b>	<b>Результат (враховано/ не враховано)</b>	<b>Коментар щодо врахування / неврахування</b>
211.	Доповнити підпункт 2.1. п. 2 сектору 1.4. словами: «- Розробка та впровадження процедури транспортного моделювання при розробці Генерального плану міста Києва»	Не враховано	Покривається завданням 2.2 сектору 1.4, завданням 4.1 сектору 2.2
212.	Коментар: При тому, як сформульовано стратегічне бачення, немає пріоритетних сфер, в яких зміни повинні відбутися першочергово. Наприклад, якщо в транспортній сфері і сфері ЖКГ будуть проекти (які відповідають цілям стратегії), і бюджет цих проектів буде однаковим. Яким чином стратегія дає зрозуміти, який з напрямків основний, пріоритетний?	Не враховано	Покривається розділом "Пріоритети розвитку міста Києва"
213.	Розширення поняття «Смарт» з урахуванням не лише застосування останніх технологій, а і орієнтації міста на мешканців, пішоходів, велосипедистів та громадський транспорт	<b>враховано</b>	Покривається п.5 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
214.	Включити індикатор: - Площа земель, що надана в оренду за ставкою менше 3% від нормативної грошової оцінки земельних ділянок (га) (станом на 01.01.2016)	<b>Враховано</b>	<b>Включено</b> до сектора 1.4 проекту Стратегії індикатор у редакції: «Кількість договорів оренди земельних ділянок, у яких розмір орендної плати менше 3 % від нормативної грошової оцінки»
215.	Включити індикатор: - Площа земельних ділянок, які знаходяться під промисловими підприємствами та підлягають територіальній оптимізації (га) (за 2011-2015 роки та очікуване значення на 2025 рік)	Не враховано	Необгрунтовано визначення критерію
216.	Включити індикатор: - Динаміка створення ОСББ (частка ОСББ у загальній кількості багатоквартирних житлових будинків) (за 2011-2015 роки та очікуване значення на 2025 рік)	Не враховано	Покривається сектором 2.1
217.	Включити індикатор: - Кількість нелегальних сміттєзвалищ (одиниць) (за 2011-2015 роки та очікуване значення на 2025 рік)	Не враховано	Відсутня система моніторингу зазначеного показника
218.	Включити індикатор: - Питомі витрати тепла Гкал на 1 м2 у м. Києві (за 2011-2015 роки та очікуване значення на 2025 рік) Порівняння цього показника з країнами ЄС	Не враховано	Пропозиція не враховує вимоги чинного законодавства України
219.	Включити індикатор: - Кількість робочих місць для осіб з інвалідністю до загальної кількості таких осіб у працездатному віці.	Не враховано	Правильне використання, порівняння та трактування показників індикатора є неможливим, оскільки існують різні періоди вибірки по базі щодо кількості інвалідів міста Києва (ведеться Департаментом соціальної політики) та кількості інвалідів, які фактично працювали у звітному році (дані Київського міського відділення Фонду соціального захисту інвалідів).
220.	Включити індикатор: - Відсоток закладів соціально-культурної сфери, в яких забезпечено доступність та комфортність для осіб з інвалідністю.	<b>Враховано</b>	Включено до сектору 2.3 індикатор у редакції: «Відсоток комунальних закладів та установ соціальної, культурної, медичної, освітньої, спортивної, торгівельної, адміністративної сфер, в яких забезпечено доступність та комфортність для осіб з інвалідністю»

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
221.	Забезпечення публічного доступу до інформації щодо виданих дозвільних документів на розміщення об'єктів зовнішньої реклами, тимчасових споруд для ведення підприємницької діяльності, засобів пересувної та сезонної торговельної мережі через портал Містобудівного кадастру	Не враховано	Покривається завданням 1.4 сектору 2.6
222.	Включити до завдання "Якісна та доступна охорона здоров'я для кожного мешканця Києва протягом життя" заходи: - Забезпечення кожній дитині кращого початку життя; - Покращення здоров'я дітей, школярів, підлітків та студентів; - Збереження та зміцнення здоров'я у працездатному віці; - Збереження здоров'я похилих людей та забезпечення здорового старіння	Не враховано	Покривається сектором 2.4
223.	Забезпечення будівництво метро на Берковці	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2
224.	Забезпечення публічного доступу до інформації про видачу дозвільних документів на розміщення об'єктів зовнішньої реклами, тимчасових споруд для ведення підприємницької діяльності, засобів пересувної та сезонної торговельної мережі через портал Містобудівного кадастру	Не враховано	Покривається завданням 1.4 сектору 2.6
225.	Забезпечення розвитку велосипедного транспорту	Не враховано	Покривається завданням 3.2 сектору 2.2
226.	Забезпечення пріоритетності розвитку громадського транспорту в центрі міста із застосуванням досвіду країн Європи	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
227.	Підвищення якості утримання рухомого складу транспорту міста	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
228.	Зміни маршрути та графіки громадського транспорту відповідно до сучасних потреб міста	Не враховано	Покривається завданнями 1.3, 3.3 сектору 2.2
229.	Заборонити забудову на біля озер в районі метро Осокорки	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
230.	Запровадження перевірки дотримання норм з екології та охорони довкілля	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 2.5
231.	Забезпечення виконання облаштування територій для відпочинку зі збереженням природного середовища	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
232.	Забезпечення охорони і розвитку навколишнього середовища зі збереженням флори та фауни на території Києва з чітким дотриманням законодавства	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.6
233.	Створення інформаційного простору стосовно охорони птахів і тварин на території міста Києва	Не враховано	Покривається завданням 1.4 сектору 2.5
234.	Створення умов для порятунку, лікування, реабілітації, облаштування зон для життя диких птахів і тварин в місті	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.6
235.	Видалити з сектору «Публічний простір» завдання "Стимування територіального розростання міста шляхом планування забудови з високою щільністю"	Не враховано	Департамент містобудування та архітектури КМДА, відповідальний за виконання зазначеного заходу, вважає за доцільне залишити зазначений захід в чинній редакції
236.	Включити індикатор: - Рівень оснащення житлового фонду індивідуальними тепловими	Не враховано	Покривається сектором 2.1



	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
	пунктами (%)		
237.	Включити індикатор: - Введення в експлуатацію житлової площі (тис. кв. м)	Не враховано	Відсутні заходи, для оцінки яких потрібен даний індикатор
238.	Включити індикатор: - Частка дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, та осіб з їх числа, які отримали житло впродовж року (у загальній кількості тих, що перебували на пільговому квартирному обліку для даної категорії осіб) (%)	<b>Враховано</b>	Включено до сектору 2.3 індикатор в редакції: "Частка дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, та осіб з їх числа, які отримали житло впродовж року (у загальній кількості тих, що перебували на пільговому квартирному обліку для даної категорії осіб), (%)"
239.	Включити індикатор: - Відсоток задоволення потреб населення у соціальних послугах (%)	Не враховано	Відсутні відповідні спостереження/ опитування для визначення показника
240.	Забезпечити досягнення ключової мети – збудувати Київ Європейського зразку	Не враховано	Реалізація Стратегії до 2025 року передбачає наближення розвитку міста Києва до стандартів якості життя європейських країн, а індикатори результативності дадуть можливість порівнювати Київ з іншими європейськими країнами
241.	Забезпечення забудови міста з урахуванням збереження архітектури та історичної самобутності	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку м. Києва»
242.	Забезпечення дотримання правил експлуатаційного обслуговування міського майна	Не враховано	Покривається п.5 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
243.	Забезпечення міста спортивною інфраструктурою	Не враховано	Покривається завданням 4.2 сектору 2.4
244.	Вдосконалення розвитку громадського транспорту, облаштування велослужок	Не враховано	Покривається завданнями 3.2 та 3.3 сектору 2.2
245.	Забезпечення ефективного використання фінансових ресурсів	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку м. Києва»
246.	Запровадження обміну досвідом з іншими країнами	Не враховано	Покривається п.2.2 розділу «Умови успішної імплементації»
247.	Зміна підходу до чиновницької діяльності, створення умов для залучення молоді та контролю за діяльністю державних органів	Не враховано	Покривається пп.3, 5 розділу «Умови успішної імплементації»
248.	Залучення думки незалежних експертів, громадських об'єднань та здійснення громадського контролю	Не враховано	З метою більшої об'єктивності оцінки досягнення цілей, завдань і заходів Стратегії, застосовано ряд індикаторів, які оцінюються незалежними організаціями (рейтинг WB Doing Business, рейтинг EIU Global Liveability Ranking, рейтинг Euromonitor Top 100 City Destinations Ranking та інші). Однією з умов успішної імплементації Стратегії є «Залучення громадян до процесів формування, реалізації та контролю міської політики» (стор.127).
249.	Коригування стратегічних цілей за результатами моніторингу та оцінки результативності	Не враховано	Моніторинг і оцінка досягнення цілей, завдань і заходів здійснюється за допомогою системи індикаторів результативності. Оцінка стану досягнення цілі (завдання, заходу) визначається через оцінку досягнення планового значення відповідного індикатора. У разі відмінності фактичного значення індикатора від його планового, здійснюється відображення відхилення з поясненням його причин невиконання. Коригування цілі не проводиться, але відповідальний виконавець аналізує проблему і проводить роботу щодо усунення недоліків у разі можливості.

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
250.	Запровадження обов'язкової процедури отримання екологічних дозволів для визначених видів діяльності	Не враховано	У завданні 1.1 сектору 2.5 передбачені заходи щодо зменшення негативного впливу на навколишнє середовище, в т.ч. впровадження сучасних екологічних технологій і систем очистки газів на підприємствах, створення умов для забезпечення еколого-економічних стандартів у діяльності підприємств, забезпечення виконання зобов'язань протидії змінам клімату відповідно до "Угоди мерів". Також, до індикаторів результативності включено такі, що направлені зменшення викидів забруднюючих речовин в повітря, а також зниження індексу забруднення атмосфери. В завданні 1.3 сектору 2.5 передбачено заходи зі створення системи роздільного збору та вторинної переробки сміття, створення потужностей для переробки та утилізації відходів. До індикаторів результативності включено такі, що направлені на збільшення частки утилізованих відходів, а також зменшення динаміки накопичення відходів. Загалом, запропоновані в коментарі заходи мають рівень окремих проектів, а не Стратегії.
251.	Запровадження систем маркування та звітності	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
252.	Розробка програми поступового зменшення (припинення) використання обладнання, що містить фторвмісні парникові гази	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
253.	Забезпечення модернізації виробництва та запровадження новітніх систем моніторингу викидів парникових газів для промислового сектору	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.5
254.	Створення місцевої екологічної емблеми для компаній, що сприяють охороні довкілля та вдосконаленню екологічних стандартів	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
255.	Запровадження принципів "розширеної відповідальності виробника" та "забруднювач платить"	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.5
256.	Створення реєстру підприємств у сфері поводження з відходами (оператори з утилізації та видалення, дилери, посередники, перевізники)	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
257.	Розроблення плану управління відходами, запобігання утворенню та захоронення відходів, впровадження заходів щодо їх максимального повторного використання	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
258.	Впровадження в закладах освіти концепції систематичної екологічної освіти	Не враховано	Покривається завданням 1.4 сектору 2.5
259.	Збільшення кількості велодоріжок та їх облаштування	Не враховано	Покривається завданнями 1.3 та 3.2 сектору 2.2
260.	Забезпечення відкриття станції метро «Львівська Брама»	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
261.	Розширення мережі річкових причалів на річці Дніпро в межах міста Києва	Не враховано	Відсутнє обґрунтування доцільності
262.	Забезпечення будівництва монорельси або «легкого метро» для вирішення транспортної проблеми масиву Троєщина	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
263.	Створення та використання рухомого складу, який працює на альтернативних видах палива	Не враховано	Покривається завданням 1.6 сектору 2.2
264.	Забезпечення відшкодування операторам витрат на перевезення пільгових категорій населення	Не враховано	Питання операційної діяльності, а не Стратегії розвитку міста

	<b>Пропозиції</b>	<b>Результат (враховано/ не враховано)</b>	<b>Коментар щодо врахування / неврахування</b>
265.	Замінити індикатор результативності «Кількість ліцензованих автомобілів таксі» сектору 2.2 «Транспорт та міська мобільність» індикатором «Кількість ліцензованих операторів надання послуг таксі»	Не враховано	Проект Закону, що регулює ринок таксі враховує не тільки технічний стан авто, а й інші аспекти. Правильним буде залишити саме кількість автомобілів таксі, тому що відповідно до закону органи місцевого самоврядування визначають необхідну для міста кількість автомобілів таксі, а не служб операторів.
266.	Забезпечення розширення мереж Стратегії шляхом включення до неї приміської зони столиці	Не враховано	Покривається розділом «Умови успішної імплементації Стратегії»
267.	Врахування у Стратегії Києва потреб мешканців інших регіонів України	Не враховано	Відповідно до ЗУ «Про засади державної регіональної політики» кожний регіон України має регіональну стратегію
268.	Дотримання змісту та послідовності викладення матеріалу у Стратегії	Не враховано	Проект Стратегії розроблений відповідно до вимог: - Закону України «Про засади державної регіональної політики»; - Порядку розроблення регіональних стратегій розвитку і планів заходів з їх реалізації, а також проведення моніторингу та оцінки результативності реалізації зазначених регіональних стратегій і планів заходів, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 11.11.2015 №932; - Стратегії сталого регіонального розвитку «Україна–2020», схваленої Указом Президента від 12.01.2015 № 5/2015; - Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2020 року, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 № 385.
269.	Забезпечення природо-техногенної безпеки	Не враховано	Покривається секторами 2,5 та 2.9
270.	Доповнити принципи Стратегії «співробітництво» та «відкритість» суб'єктами «місцеве самоврядування», «бізнес», «громадське суспільство»	Не враховано	Покривається завданням 2.2 сектору 1.1, завданням 2.1 сектору 1.4, завданням 4.1 сектору 2.1, завданням 4.1 сектору 2.2, завданнями 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 сектору 2.6, завданням 2.3 сектору 2.7, завданнями 2.1, 2.2 сектору 3.2, завданням 1.3 сектору 2.3, завданням 4.1 сектору 2.4, завданням 1.5 сектору 2.5; п.4 розділу « Умови успішної імплементації»
271.	Включити показник орієнтовної вартості реалізації Стратегії	Не враховано	Вартість досягнення всіх цілей Стратегії може бути сформована лише на основі розрахунку вартості всіх проектів, необхідних для реалізації Стратегії, наразі підрахунок вартості досягнення цілей Стратегії неможливий
272.	Включити до сектору 1.4 "Розбудова міста та земельні відносини» конкретні завдання, заходи та кількісні індикатори поліпшення житлових умов киян	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.3
273.	Включити індикатор: - Середня забезпеченість загальною площею житла на 1 особу 27 кв.м	Не враховано	Відсутні заходи, для оцінки яких потрібен даний індикатор
274.	Забезпечення врахування у перспективі будівництва нового житла відповідно до потреби близько 400 тис. житлових одиниць	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.3
275.	Включити захід з ремонту пласких покрівель та утеплення фасадів панельних житлових будинків	Не враховано	Покривається завданнями 1.1 та 2.2 сектору 2.1

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
276.	Забезпечення добудови та введення в експлуатацію Подільсько-Воскресенського мостового переходу та лінії метро до житлового масиву Троєщина	<b>Враховано</b>	У завданні 1.3 сектору 2.2 захід викладено у <b>новій редакції</b> : "Зменшення перепробігів транспорту шляхом покращення зв'язності вулично-дорожньої мережі (будівництво транспортних переходів через залізницю, річку Дніпро, реорганізація руху з розкриттям лівих поворотів у вузлах магістралей загальноміського значення тощо)"
277.	Забезпечення використання показників якості життя	Не враховано	Методика розрахунку інтегрального індексу комфорту життя, основана на передових світових практиках аналізу комфорту проживання в місті та наведена на сторінці 22 проекту Стратегії, включає всі найважливіші індикатори за секторами що забезпечують виконання стратегічної цілі "Підвищення комфорту життя мешканців міста Києва". З метою об'єктивної оцінки до складу оновленого індексу комфорту життя було включено 48 показників.
278.	Питання щодо інклюзії усіх городян	Не враховано	Покривається завданням 2.2 сектору 1.1, завданням 2.1 сектору 1.4, завданням 4.1 сектору 2.1, завданням 4.1 сектору 2.2, завданнями 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 сектору 2.6, завданням 2.3 сектору 2.7, завданнями 2.1, 2.2 сектору 3.2, завданням 1.3 сектору 2.3, завданням 4.1 сектору 2.4, завданням 1.5 сектору 2.5; п.4 розділу « Умови успішної імплементації»
279.	Питання щодо обґрунтування зазначених приростів показників	Не враховано	Цільові значення індикаторів визначені на підставі аналізу міжнародного досвіду
280.	Забезпечення оцінювання якості послуг за динамікою кількості та різноманіття скарг	Не враховано	Покрито проєтом Стратегії: індикатор "Частка позитивних відгуків про роботу ЦНАП"
281.	Питання щодо відсутності кореляції між просуванням Києва як туристичного центру та збереженням і популяризацією культурної спадщини	Не враховано	Покривається завданнями 1.1 та 1.3 сектору 3.1
282.	Доповнити проєкт Стратегії програмами підвищення культурного рівня	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 3.1 завданням 2.3 сектору 3.2
283.	Врахування у проєкті Стратегії збереження та відновлення дрібних об'єктів спадщини та відповідальності за псування фасадів	Не враховано	Покривається завданнями 1.3,1.4 сектору 2.6, завданням 1.2 сектору 3.1
284.	Акцентування проєкту Стратегії на залученні городян до інспектування поточного стану пам'яток та контролю виконання приписів за порушення	Не враховано	Покривається завданням 1.4 сектору 2.6
285.	Забезпечення створення екопарку на Осокорках	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
286.	Доповнити проєкт Стратегії заходом із покращення санітарного стану водойм	Не враховано	Покривається завданнями 1.5.8, 1.5.9, 1.6.2 сектору 2.5
287.	Доповнити проєкт Стратегії заходами з модернізації та побудови дощової каналізації, збору та очистки дощових вод, снігу	Не враховано	Це підтримка операційної діяльності, не є стратегічним заходом
288.	Забезпечення пріоритетності у частині розвитку забудови міста (розвиток міста за рахунок нових неосвоєних територій або за рахунок перебудови старого зношеного житла)	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку міста Києва»
289.	Коментар: Ствердження, що рух велосипедами відсутній у місті Києві, не відповідає дійсності	Не враховано	За результатами досліджень, проведених в рамках побудови транспортної моделі міста, частка велосипедів у структурі modal split відносно мала (близька до нуля), для ілюстративності її встановлено як нуль

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
290.	Зауваження: Визначення: «Стимування територіального зростання міста шляхом планування забудови з високою щільністю» призведе до недостатчі паркувальних місць, як наслідок, значна кількість транспортних засобів, залишених на проїзній частині вулично-дорожньої мережі, зменшить її пропускну спроможність	Не враховано	Ущільнення забудови має доповнюватись позавуличними паркінгами достатньої ємності. Реалізація заходів Стратегії передбачає стримування рівня автомобілізації.
291.	Зауваження: Зміст термінів «порожня пропускну спроможність» та «надлишковий поперечний профіль» не визначений, тому їх використання дасть змогу будь-яку ділянку вулично-дорожньої мережі назвати «порожньою» та без наукового обґрунтування змінити її цільове призначення	Не враховано	Стратегія створюється для усіх мешканців міста, у тексті використовуються інтуїтивно зрозумілі терміни, які відсутні у нормативних документах. Будь-які рішення щодо зміни використання профілю вулиці будуть обґрунтовуватись.
292.	Замінити термін «імплементация» як такий, що передбачає обов'язкове здійснення/виконання взятих на себе зобов'язань, на «рекомендації», які не обов'язково виконувати у повному обсязі	Не враховано	Зауваження не суттєве
293.	Прохання пояснити тезу на сторінці 59 щодо розробки динамічної транспортної моделі міста Києва (яка за інформацією Департаменту транспортної інфраструктури вже використовується) та можливість її корелювання з майбутнім генеральним планом міста	Не враховано	За інформацією Департаменту транспортної інфраструктури наразі використовується статична транспортна модель
294.	Зауваження щодо впровадження інтелектуальних систем керування дорожнім рухом та рухом громадського транспорту на основі динамічної транспортної моделі, такі можливо впроваджувати лише на основі існуючих стандартів у цій галузі, а не на основі моделі. Транспортна модель – це прогноз ситуації при прийнятті тих або інших управлінських рішень, яка має стохастичний (імовірнісний) характер	Не враховано	Динамічна транспортна модель дозволить прогнозувати наслідки, а інтелектуальна система керування оперативно та централізовано керувати дорожнім рухом, що дозволить створити більш гнучку до змін транспортну систему міста
295.	Забезпечення будівництва перехоплюючих паркінгів для великовагових транспортних засобів на в'їздах в місто	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
296.	Забезпечення подальшого впровадження нових пунктів вагового контролю	<b>Враховано</b>	Захід «Розвантаження міста від зовнішнього вантажного транзиту» завдання 1.3 сектору 2.2 <b>доповнено</b> словами: «та впровадження системи вагового контролю вантажного транспорту на в'їздах до м. Києва»
297.	Зауваження щодо прогнозування великого рівня смертності на дорогах неможливості досягнення цілі неприйнятності будь-якого рівня смертності в ДТП (Vision Zero)	Не враховано	Принцип Vision Zero оснований на нетерпимості до смертності на дорогах, необхідно встановити 0 як цільове значення. Але можливість досягнення такої амбіційної цілі викликає сумнів, тож щорічні цільові значення об'єктивно не будуть виконуватись. З метою покращення контролю ситуації зі смертністю на дорогах краще залишити значення, що дозволить справедливо оцінити роботу відповідальних органів
298.	Зауваження щодо дублювання функцій Центру безпеки дорожнього руху з функцією розробки і впровадження превентивних заходів безпеки та вдосконалення схем організації дорожнього руху та КП «Київдорсервіс»	Не враховано	Не є рівнем Стратегії

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
299.	Зауваження щодо обладнання вулично-дорожньої мережі засобами фіксації порушень Правил дорожнього руху та системами відео-спостереження, які вже використовуються Управлінням інформаційно-комунікаційних технологій та захисту інформації	Не враховано	Наразі обладнання вулично-дорожньої мережі засобами фіксації порушень правил дорожнього руху та системами відео спостереження перебуває на недостатньому рівні
300.	Зауваження щодо заходів: «збільшення частки регульованих та інженерно-обладнаних наземних пішохідних переходів» (стор.60) та «створення безбар'єрного, комфортного та безпечного пішохідного простору, доступного для всіх категорій користувачів, шляхом збільшення кількості регульованих та інженерно-обладнаних наземних пішохідних переходів» (стор.61), які призведуть до збільшення дорожньо-транспортних пригод за участю пішоходів і зовсім не корелюється із концепцією нульової смертності	Не враховано	Коментар не містить конкретної пропозиції
301.	Забезпечення створення зон змішаного користування з обмеженим швидкісним режимом	<b>Враховано</b>	Завдання 2.1 сектору 2.2 викладено у <b>новій редакції</b> : "Створення зон змішаного користування (Shared space) з обмеженим швидкісним режимом"
302.	Забезпечення пріоритетного розвитку систем швидкісного рейкового транспорту: об'єднання ліво- та правобережної трамвайних мереж	Не враховано	Покривається проектом Стратегії
303.	Забезпечення розвитку метрополітену	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
304.	Забезпечення концепції будівництва кільцевої дороги міста Києва	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
305.	Забезпечення концепції переміщення інвалідів підземними пішохідними переходами	Не враховано	Покривається завданням 3.1 сектору 2.2
306.	Забезпечення комплексної модернізації світлофорних об'єктів	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 2.2
307.	Запровадження програми заміни дорожніх знаків відповідно до стандартів ДСТУ 4100-2014	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
308.	Забезпечення зміни нормативу паркомісць на одну квартиру у житлових комплексах	Не враховано	Ці нормативи регулюються Державними Будівельними Нормами (ДБН)
309.	Виконання перерозподілу пішохідних і транспортних потоків після завершення будівництва Подільсько-Воскресенського мостового переходу, Дарницького мостового переходу	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
310.	Забезпечення будівництва пандусів	<b>Враховано</b>	Другий захід завдання 1.1 сектору 2.3 викладено у <b>новій редакції</b> : "Поліпшення доступності та комфортності міста для осіб з інвалідністю (у співпраці з Комітетом доступності)"
311.	Забезпечення розвитку пішохідного простору, створення безбар'єрного середовища, розвитку міського громадського транспорту та підвищення безпеки на дорогах	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
312.	Створення сайту з відображенням в режимі реального часу показників реалізації Стратегії у вигляді інтерактивних графіків і діаграм	<b>Враховано</b>	П.4 розділу «Умови успішної імплементації проекту Стратегії» <b>доповнено</b> заходом: "Створення в межах єдиного веб-порталу Києва інтерактивного сайту для відстеження стану реалізації Стратегії та досягнення її індикаторів"
313.	Формування наукового інноваційного середовища	Не враховано	Покривається завданнями 1.1 та 2.3 сектору 1.1
314.	Забезпечення підтримки громадянського суспільства	Не враховано	Покривається п.4 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
315.	Формування позитивного іміджу та брэнда міста Києва	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 1.1, завданням 1.2 сектору 1.2, завданням 1.1 сектору 1.5, завданням 2.3 сектору 3.2
316.	Залучення навчальних закладів до розвитку міста	Не враховано	Покривається завданням 2.3 сектору 2.8
317.	Забезпечення розвитку музейної справи	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 3.2
318.	Впровадження смарт-туризму та принципів сталого розвитку	Не враховано	Концепція Смарт-Сіті винесена на рівень стратегічного бачення м. Києва та стосується усіх сфер міського життя
319.	Впровадження обміну досвідом та співпраці в закладах освіти	Не враховано	Покривається завданням 2.4 сектору 2.9
320.	Впровадження принципів інклюзивності та універсального дизайну для спрощення орієнтування осіб з обмеженими можливостями	<b>Враховано</b>	Другий захід завдання 1.1 сектору 2.3 викладено у <b>новій редакції</b> : "Поліпшення доступності та комфортності міста для осіб з інвалідністю (у співпраці з Комітетом доступності)"
321.	Запровадження показника кількості реалізованих проєктів в межах бюджету участі	Не враховано	Не є репрезентативним показником
322.	Запровадження показника кількості наукових розробок, створених для міста Києва	Не враховано	Не є репрезентативним показником
323.	Забезпечення перенесення заводу Фанплит за межі міст (69 респондентів надали аналогічну пропозицію на прикладі заводу Фанплит)		Покрито завданням 1.4 Сектору .1. «Промисловість та розвиток підприємництва та <b>викладено у новій редакції</b> : "Оптимізація територіального розміщення промислових підприємств (в т.ч. винесення за межі міста екологічно небезпечних промислових підприємств)". За інформацією Департаменту промисловості та розвитку підприємництва надано інформацію щодо винесення за межі міста підлягають підприємства, які впливають на вміст у повітрі азоту діоксиду, вуглецю оксиду, недиференційованого за складом пилу, ангідриду сірчаного, фенолу, формальдегіду не перевищує разових граничних допустимих концентрацій шкідливих речовин. У серпні 2016 року Державною установою «Київський міський лабораторний центр Міністерства охорони здоров'я України» здійснено моніторинг атмосферного повітря в зоні впливу викидів ПРАТ «Фанплит», за результатами якого виявлено, що ПРАТ "Фанплит" не відноситься до екологічно небезпечних підприємств.
324.	Вдосконалення перехресть, забезпечення розвитку міської електрички з її подальшою інтеграцією в транспортну систему міста	Не враховано	Покривається завданнями 3.1 та 3.3 сектору 2.2
325.	Вирішення проблеми доступності інфраструктури міста для людей з обмеженими можливостями руху	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.3
326.	Скорочення витратків на рекламу здорового способу життя, облаштування зон для заняття спортом та активного відпочинку	Не враховано	Покривається завданням 4.2 сектору 2.4
327.	Доповнити пункт 1.1 Впровадження сучасних екологічних технологій на підприємствах м Києва: «Ліквідація золівдвелення в озеро Гарячка від Дарницької ТЕЦ; модернізація підприємства»	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.5
328.	Забезпечення розвитку Києва за принципами сталої мобільності	Не враховано	Відсутні конкретні пропозиції
329.	Запровадження нового нормативу житла на одного мешканця міста	Не враховано	Не є рівнем Стратегії

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
330.	Запровадження розробки нових схем фінансування	Не враховано	Некоректно сформульовано індикатор
331.	Забезпечення створення ОСББ шляхом співфінансування	Не враховано	Некоректно сформульовано індикатор
332.	Включення заходів з врегулювання: - прозорість дозвільних документів та реєстрацій; - невтручання держави в бізнес	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 1.1
333.	Забезпечення мінімізації затребуваних послуг у сфері надання послуг	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 1.1
334.	Запровадження автоматизації послуг та зниження витрат на підтримку офісів ЦНАП	Не враховано	Покривається завданнями 2.1 та 2.2 сектору 2.7
335.	Розширення присутності бізнесу у сфері освіти	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.8
336.	Забезпечення застосування «комунального замовлення» в галузі «Освіта» («гроші ходять за дитиною»)	Не враховано	Відсутній механізм реалізації.
337.	Забезпечення виділення земельних ділянок під приватні школи та садочки	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.8
338.	Запровадження приватизації ПТУ та вищих навчальних закладів	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.8
339.	Визначення чіткого пріоритету Смарт-сіті з максимальним залученням приватного сектору	<b>Враховано</b>	Завдання 1.4 сектору 2.2 <b>доповнено</b> заходом: «Інтеграція єдиної міської системи відеоспостереження із системою керування дорожнім рухом та рухом громадського транспорту»
340.	Виділення критичних для міста активів, визначення стратегії управління активами та передачі активів міста в приватну власність	Не враховано	Покривається п. 5 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
341.	Винесення за межі міста промислових підприємств, перетворення їх територій на публічний простір	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 1.4
342.	Забезпечення розвитку зручного громадського транспорту, влаштування велодоріжок та збільшення пішохідних зон	Не враховано	Покривається завданнями 3.1, 3.2 та 3.3 сектору 2.2
343.	Проведення реконструкції вулиці Кирилівської (Фрунзе в минулому) та добудови Гаванського мосту	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
344.	Проведення реставрації (реконструкції) Гостинного двору, "будинку зі зміями", "замку барона"	Не враховано	Покривається завданнями 1.1 та 1.2 сектору 3.1
345.	Забезпечення розвитку міського громадського транспорту та підвищення безпеки на дорогах	Не враховано	Покривається завданнями 2.1 та 3.3 сектору 2.2
346.	Забезпечення зносу жаклих надбудов, приведення балконів в центрі міста в належний вигляд, реставрації старих будинків 19 століття	Не враховано	Покривається завданнями 1.1 та 1.2 сектору 3.1
347.	Визначення єдиного візуального коду міста, приведення до єдиного естетичного вигляду будинків	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.6
348.	Відновити маршрут №74 автобуса від станції метро Лісова до станції метро Петрівка або до станції метро Дарниця	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
349.	Забезпечення запуску руху транспорту по алеї на бульварі Шевченка та проектної функціональності Воздухофлотского мосту	Не враховано	Не є рівнем Стратегії



	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
350.	Доповнення заходу про впровадження ISO 170149:2013 - Accessible design - Application of braille on signage, equipment and appliances та ISO 23599:2012 - Assistive products for blind and vision-impaired persons - Tactile walking surface indicators в місті Києві	<b>Враховано</b>	Другий захід завдання 1.1 сектору 2.3 викладено у <b>новій редакції</b> : "Поліпшення доступності та комфортності міста для осіб з інвалідністю (у співпраці з Комітетом доступності)".
351.	Будівництво метро на Троєщину без трам-трейнів	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
352.	Забезпечення пріоритетності розвитку виду транспорту – автобусу, а не трамваям і тролейбусам	Не враховано	Покривається завданням 1.8 сектору 2.2
353.	Стимулювання переходу на електромобілі шляхом введення відповідного податку на бензиновий транспорт	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
354.	Введення обов'язкового транспортного збору за стоянку автомобілів для всіх власників автомобілей	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.2
355.	Забезпечення оплати парковок з використанням сучасних засобів та технологій	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.2
356.	Забезпечення підтримки в місті Києві тих галузей і видів діяльності, які мають високий потенціал розвитку	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 1.1
357.	Доповнення розділом стратегічного аналізу	Не враховано	Покривається завданнями 1.1, 1.2, 1.3 сектору 1.1
358.	Визначення пріоритетів розвитку міста Києва	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку міста Києва»
359.	Коментар: Етапом аналізу є вивчення зовнішніх і внутрішніх факторів впливу на міський розвиток, визначення ключових проблем, що стримують міський розвиток, оцінка досягнутого рівня розвитку з виявленням вад і переваг та визначення потенціалу міста. Вибір варіанту стратегії базується на вивченні вад і переваг декількох альтернативних стратегій, серед яких обираються найбільш ефективні (з точки зору вартості, витрат часу, результативності) і придатні для конкретних міських умов і найменш ризиковані варіанти. Обґрунтування стратегії міського розвитку передбачає наступні етапи: - загальна характеристика сучасного стану основних підсистем міста (населення, природне середовище, ресурси, галузева структура); - визначення тенденцій і прогнозування розвитку міста (в т.ч. його економіки); - визначення тенденцій розвитку окремих складових галузевої структури міста і прогнозування їх розвитку; - оцінка організаційних можливостей міської влади; - розробка рекомендацій щодо стимулювання позитивних процесів і заходів щодо мінімізації впливу негативних процесів, що впливають на розвиток міста.	Не враховано	Порядок та методологія розробки регіональних стратегій в Україні визначається: - Законом України «Про засади державної регіональної політики»; - постановою КМУ від 11.11.2015 № 932; - наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
360.	Пропозиція при визначенні тенденцій і прогнозування розвитку міста застосовувати моделювання економічного розвитку на основі існуючих наукових розробок, які дозволяють визначати саме ті пріоритетні види діяльності в місті, які сприятимуть розвитку економіки в цілому в короткостроковій і середньостроковій перспективі (слід відзначити, що до таких видів діяльності за даними проведених нами досліджень не відносяться такі галузі, як освіта і туризм, які відносяться швидше до галузей, сприятливих в довгостроковій перспективі)	Не враховано	Покривається секторами 1.4, 2.1. 2.2 тощо
361.	Включити до сектору 1.1 «Промисловість та розвиток підприємництва» важелі впливу: - фіскальні заходи (наприклад, організація зменшення оподаткування («податкові канікули») для перспективних для розвитку економіки міста видів діяльності, збільшення податкового навантаження на непривабливі з точки зору міського розвитку види діяльності)	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 1.1
362.	Забезпечення виділення земельних ділянок на пільгових умовах для перспективних видів діяльності в розвитку економіки міста	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 1.1
363.	Забезпечення розвитку інфраструктури для залучення перспективних видів діяльності тощо	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку м. Києва», завданням 1.1 сектору 1.1
364.	Доповнити сектор 2.1 «Житлово-комунальне господарство» Заходами з розроблення і поетапної реалізації Програми комплексної реконструкції кварталів застарілої житлової забудови (хрущовки, панельна забудова першого періоду індустріального домобудування тощо	<b>Враховано</b>	Завдання 1.1 сектору 2.1 <b>доповнено</b> заходом: "Розроблення і поетапна реалізація Програми комплексної реконструкції кварталів застарілої житлової забудови (хрущовки, панельна забудова першого періоду індустріального домобудування тощо)"
365.	Включити до п.1.5 сектору 2.2 «Транспорт і міська мобільність» Програму запровадження механізованих паркінгів для забезпечення потреб паркування автотранспорту мешканців існуючих житлових районів	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
366.	Включити до переліку завдань в секторі 2.3 «Соціальна підтримка та допомога» п.1.1 «Створення міського маневреного житлового фонду для тимчасового проживання мешканців аварійних будинків, або будинків, що перебувають на капремонті»	<b>Враховано</b>	Завдання 1.1 сектору 2.3 <b>доповнено</b> пунктом: "Створення міського маневреного житлового фонду для тимчасового проживання мешканців аварійних будинків або будинків, що перебувають на капітальному ремонті / реконструкції".
367.	Переіменувати сектор 3.1 «Історична та архітектурна спадщина» на «Історико-культурна спадщина»	<b>Враховано</b>	Сектор 3.1 «Історична та архітектурна спадщина» <b>переіменовано</b> на: «Історико-культурна спадщина»
368.	Зауваження: Стадію реалізації стратегії доцільно розпочинати з процедури громадського обговорення проекту стратегії. Далі за обраним проектом стратегії розробляється стратегічний план, а першим етапом власне реалізації стратегії стане прийняття попередніх підготовчих заходів, до яких можна віднести прийняття необхідних законодавчих ініціатив, перегрупування сил і ресурсів тощо	Не враховано	Відповідно до постанови КМУ від 11.11.2015 № 932 розробка Плану заходів з реалізації Стратегії розпочинається не пізніше ніж через місяць після затвердження Стратегії Київською міською радою. Проект Стратегії пройшов етап громадського обговорення у формі електронних консультацій з громадськістю (10-30 листопада 2016 р.)
369.	Включити до переліку індикаторів для контролю реалізації Стратегії «Рівень надходжень до бюджету» (Сектор 1.1 «Промисловість та розвиток підприємництва»)	Не враховано	Покривається проектом Стратегії (індикатори, що характеризують динаміку податкових надходжень до міського бюджету)

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
370.	Включити в сектор 1.5 «Туризм» індикатор «Кількість в'їзних туристів у м. Києві»	Не враховано	Покривається проектом Стратегії (індикатор "Кількість в'їзних відвідувачів")
371.	Включити до сектору «Історична та архітектурна спадщина» індикатор «Кількість відреставрованих будинків-пам'яток та кількість об'єктів культурної спадщини в незадовільному технічному стані»	Не враховано	Покривається проектом Стратегії (індикатор "Кількість об'єктів культурної спадщини, що потребують капітальних ремонтно-реставраційних робіт")
372.	Забезпечення запуску автобусної лінії від центрального ж/д вокзалу, яка буде проходити по вул.Жилианській і Саксаганського, через площу Перемоги замість трамваїв за маршрутами: від вул. Привокзальна (біля площі Перемоги) через вул.Артема до Контрактової площі, від вул.Привокзальної через вул. Дегтярівської (м-н Лук'янівського ринку) до метро Берестейська (проспект Перемоги)	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
373.	Влаштування велодоріжок навкруги озера в районі Осокорків та створення там еко-парку, з іншими спортивними площадками (територія, що примикає до дачних забудовель)	Не враховано	Покривається завданням 3.2 сектору 2.2, завданням 1.5 сектору 2.5
374.	Збільшення функціонуючих велодоріжок у місті Києві	Не враховано	Покривається завданням 3.2 сектору 2.2
375.	Забезпечення мікрорайонів міста установами охорони здоров'я. Не допускати розпуску державних медичних закладів та установ	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.4
376.	Забезпечення надання більшої свободи ГО для розвитку екополітики в місті	Не враховано	Покривається п.4 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
377.	Запровадження роздільного збору сміття, допомоги приватним проектам зі створення сміттесортувальних та сміттєперероблювальних заводів	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
378.	Обмеження будь-якої діяльності, що загрожує "зеленим зонам" Києва	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
379.	Перенести за межі міста виробничі підприємства, які відносяться до 1 категорії небезпеки, зокрема виробничі потужності заводу ПрАТ "Фанплит"	<b>Враховано</b>	Завдання 1.1 сектору 1.4 захід "Оптимізація територіального розміщення промислових підприємств" <b>доповнено</b> словами: "(в т.ч. винесення за межі міста екологічно небезпечних промислових підприємств)"
380.	Забезпечення розробки Плану адаптації міста Києва до наслідків зміни клімату на 2017-2025 роки - Створення нормативно-правової бази для експлуатації, охорони та збереження водних ресурсів і водних об'єктів м.Києва	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
381.	Доповнити оперативні цілі, завдання та заходи пунктом: «Розроблення і реалізація концепції відновлення та екологічної реабілітації малих річок та озер м. Києва»	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
382.	Забезпечення зеленими зонами загального користування: 2015 - 21 м2/особу, 2025 - 25 м2/особу	Не враховано	Покривається сектором 2.5
383.	Доповнити розділ 1.5 пунктами: - Винесення меж прибережних смуг в природу - Створення інтерактивної карти водойм міста Києва	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
384.	Створення комфортних умов для людей з обмеженими можливостями	<b>Враховано</b>	Другий захід завдання 1.1 сектору 2.3 викладено у <b>новій редакції</b> : "Поліпшення доступності та комфортності міста для осіб з інвалідністю (у співпраці з Комітетом доступності)"

	<b>Пропозиції</b>	<b>Результат (враховано/ не враховано)</b>	<b>Коментар щодо врахування / неврахування</b>
385.	Забезпечення участі мешканців міста в обговоренні нагальних питань, створення сучасного інформування населення	Не враховано	Покривається п.4 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
386.	Зменшення витрат часу для вирішення громадянами питань в органах влади	Не враховано	Не стосується Стратегії
387.	Збільшення кількості громадських вбиралень та смітників	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
388.	Забезпечення подовження гілки метро до Дарницької площі	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
389.	Запровадження мораторію на забудову історичного центру міста	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку міста»
390.	Вирішення питання колектору на вул. Каунаській, який не виконує свої функції	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.1
391.	Забезпечення максимального збереження зелених насаджень. Заборона розширення проїзної частини доріг за рахунок паркової зони (парк ім.Рильського в Голосіївському р-ні), паркувальної території (ВДНХ Голосіївський р-н), гаражної забудови (вул.Каунаська, Березнева Дніпровський р-н), знищення озер та парків (м. Осокорки, Позняки, Славутич, Харківське)	Не враховано	Покривається завданнями 1.2 та 1.5 сектору 2.5
392.	Заборонити розміщення МАФів у переходах, метро, алеях, тротуарах, вулицях міста.	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 2.6
393.	Заборонити займати частину тротуарів під паркування автомобілів по всьому місту	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.2
394.	Заборонити перевезення сміття з інших міст до Києва для спалювання на заводі "Енергія"	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
395.	Заборонити Дарницькій ТЕЦ використовувати та забруднювати озера міста, використовування сучасних систем фільтрації та очистки	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.5
396.	Забезпечення стримування приросту рівня автомобілізації	Не враховано	Покривається завданням 1.2 сектору 2.2
397.	Забезпечення пріоритетності розвитку людини, створення простору відповідно до зручності людей, пріоритетності людських цінностей	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку міста», завданням 3.1 сектору 2.2, завданням 1.2 сектору 2.6, завданням 1.5 сектору 2.5
398.	Пропозиція щодо індикаторів комфортності	Не враховано	Покривається проектом Стратегії
399.	Забезпечення розробки Стратегії не тільки для Києва, а для всієї агломерації	Не враховано	Відповідно до ЗУ «Про засади державної регіональної політики» кожний регіон України має регіональну стратегію. Згідно з постановою КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79 регіональна стратегія розвитку є документом, що визначає стратегічні та оперативні цілі, пріоритети розвитку регіону, тобто м. Києва, а не інших регіонів.
400.	Створення Сектору міського розвитку «Наукова і науково – технічна діяльність»	Не враховано	Покривається секторами міського розвитку: 1.1, 2.3, 2.5 2.8, 3.1

	<b>Пропозиції</b>	<b>Результат (враховано/ не враховано)</b>	<b>Коментар щодо врахування / неврахування</b>
401.	Розміщення інтерактивної карти на офіційному сайті КМДА з інформацією про проекти, згруповані за напрямками (стор.32, сектор 1.2. п.1.3 - Моніторинг реалізації конкретних стратегічних проектів з прив'язкою до території)	Не враховано	Покривається проектом Стратегії
402.	Застосування сучасного енергоменеджменту, технології забезпечення енергобезпеки (сектор 2.1. п.1.1 Енергетичне господарство)	Не враховано	Покривається завданнями 1.1, 2.1 та 2.2 сектору 2.1
403.	Застосування нових технологій раціонального водокористування, підвищення ефективності очищення стічних вод та запобігання забрудненню водних об'єктів (сектор 2.1. п.1.2)	<b>Враховано</b>	Завдання 1.1 сектору 2.1 <b>доповнено</b> заходом: "Застосування нових технологій раціонального водокористування, підвищення ефективності очищення стічних вод та запобігання забрудненню водних об'єктів"
404.	Запровадження обов'язкової процедури отримання екологічних дозволів для визначених видів діяльності; запровадження систем маркування та звітності; розробка програми поступового зменшення (припинення) використання обладнання, що містить фторовані парникових газів; модернізація виробництва та запровадження новітніх систем моніторингу викидів парникових газів для промислового сектору; створення місцевої екологічної емблеми для компаній, що сприяють охороні довкілля та вдосконаленню екологічних стандартів (сектор 2.5. п.1.1 (стор. 80))	Не враховано	Покривається завданнями 1.1 та 1.2 сектору 2.5
405.	Запровадження принципу "розширеної відповідальності виробника" та принципу "забруднювач платить" (сектор 2.5. п.1.3 (стор.80))	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.5
406.	Створення реєстру підприємств у сфері поводження з відходами (оператори з утилізації та видалення, дилери, посередники, перевізники); розробка плану з управління відходами, запобігання утворенню та захороненню відходів, впровадження заходів щодо їх максимального повторного використання	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5 та індикаторами
407.	Здійснення громадського контролю за діяльністю органів державної влади та місцевого самоврядування, протидію їхнім протиправним рішенням, лобіювання актуальних для громади міста Києва проектів рішень в цих органах	Не враховано	Покривається п.4 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
408.	Забезпечення будівництва багаторівневих паркінгів	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.2
409.	Забезпечення обладнання міста відеокамерами та впровадження механізму автоматичного надсилання штрафів	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 2.2
410.	Пропозиція щодо інтеграції внутрішньо переміщених осіб та вирішення їх житлових проблем	Не враховано	Покривається завданнями 1.1 та 1.2 сектору 2.3
411.	Впровадження мережі прозорих офісів з принципом єдиного вікна	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.3
412.	Забезпечення розвитку та впровадження електронних сервісів	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 2.7
413.	Збільшення кількості комунального громадського транспорту, нових зупинок міської електрички	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
414.	Збільшення кількості дитячих садочків та шкіл, наповнення груп дітьми згідно з чинними нормами	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.8

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
415.	Забезпечення ліквідації заводу "Радикал" та проведення демеркурізації території	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.5
416.	<p>ЗАЯВА групи “Реанімаційний Пакет Реформ для Києва” <a href="http://rpr.org.ua/news/hromadskist-zaklykaje-dopratsyuvaty-stratehiyu-rozvytku-mista-kyjeva-do-2025-roku/">http://rpr.org.ua/news/hromadskist-zaklykaje-dopratsyuvaty-stratehiyu-rozvytku-mista-kyjeva-do-2025-roku/</a> Громадськість закликає доопрацювати Стратегію розвитку міста Києва до 2025 року Група “Реанімаційний Пакет Реформ для Києва” закликає депутатів Київської міської ради не ухвалювати Стратегію розвитку міста Києва до 2025 року у запропонованій виконавчим органом Київради (КМДА) редакції та вважає за необхідне її суттєво доопрацювати. Експерти РПР наголошують на важливості доопрацювання Стратегії в таких аспектах: 1) Стратегія – колективний продукт співпраці всіх зацікавлених сторін міста, а не результат роботи департаментів та консультантів. Це документ не для влади, а для міста і його громадян. Стратегія – не лише документ, але й стратегічний процес на основі залучення усіх найвпливовіших груп киян, бізнесу, професійних спільнот та громадських організацій. Запропонований владою спосіб обговорення проекту Стратегії шляхом надсилання коментарів є підміною поняття і вихолощенням самої суті громадського обговорення і участі громади в ухваленні рішення.</p>	Не враховано	<p>Рішення про початок роботи з актуалізації Стратегії було опубліковано на сайті КМДА і всі зацікавлені сторони мали можливість долучитися до процесу. Обговорення Стратегії проходило відповідно до чинного законодавства, зокрема постанови КМУ від 03.11.2010 № 996 «Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики». Проект Стратегії розроблявся в установленому порядку, не порушуючи норм законодавства. Було утворено тимчасову робочу групу, враховуючи широке коло експертів, депутатів, науковців, громадських діячів. Жодній організації чи фізичній особі не було відмовлено в участі, коментарі приймалися від всіх сторін. Запропонований спосіб обговорення проекту Стратегії (шляхом надання коментарів в електронній формі) жодним чином не суперечить існуючому законодавству.</p>
417.	<p>Зауваження щодо оновлення Стратегії відповідно до змін законодавства та соціально-політичних умов: - зовнішні чинники не можуть бути ключовими; - відсутність обґрунтованих внутрішніх причин і цілей, які визначають сутність стратегічної ініціативи міста і є основним мотивом переходу до стратегічного розвитку</p>	Не враховано	<p>Перелік передумов актуалізації Стратегії не є вичерпним. Існує чотири групи передумов, оскільки попередня редакція Стратегії: - не відповідає вимогам новоприйнятих нормативно-правових документів (ЗУ «Про засади державної регіональної політики», Постанова КМУ № 932 щодо порядку розроблення регіональних стратегій розвитку); - має недостатній взаємозв'язок та повинна бути гармонізована з положеннями актуальних на сьогоднішній день державних документів стратегічного характеру (Україна - 2020, ДСРР - 2020); - потребує перегляду у відповідності до сучасних соціально-економічних реалій та вимог суспільства (частина стратегічних пріоритетів є неактуальною через суттєву зміну соціально-економічного становища, існує ряд нагальних соціально-економічних проблем, що виникли протягом останніх років, деякі цільові індикатори потребують перегляду через відсутність фактичної можливості їх відстеження); - не виконує ролі орієнтира для координації дій усіх учасників соціально-економічних відносин міста під час планування ними своєї операційної діяльності (процеси стратегічного планування розвитку міста та його операційної діяльності повинні бути гармонізованими).</p>

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
418.	Зауваження щодо відсутності у проекті Стратегії візії міста; запропонована мета розвитку столиці не спирається на унікальні особливості та місію Києва, не враховує його потенціал і новітні тренди, що вже сформовані або формуються громадою	Не враховано	Стратегічне бачення (так звана "візія") розвитку міста відображене на сторінці 15 проекту Стратегії. Довгострокове бачення, визначене Стратегією – місто Київ унікальне, зберігає та розвиває свою самобутність. Стратегічні цілі: - Підвищення рівня конкурентоспроможності економіки м. Києва. - Підвищення комфорту життя мешканців м. Києва. - Збереження історичної самобутності та розвиток культури.
419.	Зауваження щодо відсутності проведеної системної аналітичної роботи («зеленої» та «білої» книг) як передумови визначення цілей, пріоритетів, завдань Стратегії. Не враховано сервіс зворотного зв'язку з громадою, електронні петиції та інших сервісів е-демократії у Києві. Ними сьогодні користується біля 400 тисяч громадян	Не враховано	Проект Стратегії розроблений відповідно до вимог: - Закону України «Про засади державної регіональної політики»; - Порядку розроблення регіональних стратегій розвитку і планів заходів з їх реалізації, а також проведення моніторингу та оцінки результативності реалізації зазначених регіональних стратегій і планів заходів, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 11.11.2015 №932; - наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79, які не передбачають таких понять, як «біла книга» та «зелена книга». Водночас, «біла книга» та «зелена книга» – це загальні терміни, які використовуються Європейською комісією для її звітів за великим спектром питань. Проте, в коментарі не зазначено, які саме звіти автор має на увазі. Водночас, на першому етапі актуалізації Стратегії було проведено аналіз поточного стану, що включав наступні напрями: - соціально-економічний аналіз м. Києва за 16 секторами міського розвитку; - аналіз положення існуючої редакції Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року; - аналіз більш ніж 40 МЦП / концепцій та їх проектів; - опрацювання понад 20 нормативно-правових документів загальнодержавного та регіонального рівнів.
420.	Включити стратегічної цілі «Розвиток громади та соціального капіталу на основі принципів сталого розвитку міста, врахування трендів відродження громади та піднесення громадянського суспільства»	Не враховано	Покривається розділом «Умови успішної імплементації Стратегії»
421.	Забезпечення сучасного підходу до структури проекту Стратегії: базовою основою стратегічного підходу має бути матриця пріоритетів, але запропоновано масштабний план роботи мерії (КМДА), а не стратегії розвитку на основі ключових пріоритетів як “точок зростання” – економічного, соціального, культурного спрямування	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку міста»
422.	Зауваження до визначених цілей індустріального розвитку міста в умовах існування як глобального, так і локального (міського) тренду – переходу до постіндустріальної економіки та четвертої промислової революції. Її ознаками є розумні фабрики, адитивні технології, роботизація, креативна економіка	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку міста»
423.	Зауваження до строків реалізації операційних програм та проектів у пріоритетних напрямках	Не враховано	Коментар не містить обґрунтувань

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
424.	Зауваження щодо підходу до визначення ключових показників ефективності (KPI), невідповідності сучасним принципам проектного менеджменту, міжнародним стандартам управління та якості послуг на рівні стандарту ISO 37120	Не враховано	До проекту Стратегії, серед іншого, було включено індикатори, передбачені ISO 37120:2014 (крім тих, щодо яких на даний час відсутня можливість збору статистичної інформації, а відтак їх розрахунок здійснити неможливо)
425.	Зауваження, що проект Стратегії яскраво демонструє класичну для пострадянського світу практику централізованого підходу до побудови стратегій та стратегічного процесу замість демократичного та відкритого, який базується на системному і широкому залученні впливових міських суспільних груп, поєднанні їх інтересів та потенціалу	Не враховано	До розробки проекту Стратегії було залучено майже 200 провідних експертів, аналітиків, науковців, депутатів Київради, державних діячів, активістів громади міста. До розробки Стратегії у новій редакції долучилися представники наукового середовища, зокрема: Інститут економіки промисловості НАНУ; Інститут проблем моделювання в енергетиці ім. Пухова НАНУ; ДУ «Інститут економіки та прогнозування НАН України»; Науково-дослідний інститут соціально-економічного розвитку міста (НДІРоМ); КО «Інститут Генерального плану міста Києва»; Національна академія державного управління при Президентові України; Національний авіаційний університет (Інститут екологічної безпеки); Міський науковий інформаційно-аналітичний центр медичної статистики; Інститут демографії та соціальних досліджень імені М.В. Птухи НАНУ; Інститут географії НАН України; ГО Інститут суспільно-економічних досліджень.



	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
426.	<p><b>ВІДКРИТЕ ЗВЕРНЕННЯ</b> щодо неприпустимості взяття до розгляду та схвалення актуалізованого проекту Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року у новій редакції, що підготовлена із численними порушеннями загальноприйнятих процедур, що застосовуються для підготовки подібних політичних документів визначаючи важливість та необхідність підготовки стратегії розвитку Києва, яка б відповідала існуючим соціально-економічним реаліям, міжнародним загальним документам з розвитку на рівні ООН та Європейського Союзу та чинній нормативно-правовій базі, зафіксувавши</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• суперечності між змістом Стратегії та реальною просторовою стратегією розвитку столиці;</li> <li>• відсутність оприлюднення методології підготовки цього документу;</li> <li>• вибіркоче залучення ключових стейкхолдерів до проведення консультацій та відсутність зворотного зв'язку за результатом наданих пропозицій, в тому числі наданих письмово;</li> <li>• відсутність індикаторів для оцінювання частини заходів та суперечливість і вибіркочість частини індикаторів;</li> <li>• ігнорування пріоритетних цілей розвитку, встановлених міжнародними загальними документами з розвитку на рівні ООН, Європейського Союзу та відповідного міжнародного досвіду;</li> <li>• маніпулятивне застосування принципу сталого розвитку;</li> </ul> <p>вважаємо, що запропонований проект Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року у новій редакції є неприпустимим до взяття до розгляду та схвалення з огляду на наступні вади та недоліки: Запропонований Київською міською державною адміністрацією (КМДА) проект Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року у новій редакції містить численні організаційно-методологічні прогалини та вади, що підривають довіру до якості та обґрунтованості цього важливого стратегічного документу розвитку столиці України через постановку питання про «оновлення» та «актуалізацію» формально існуючої Стратегії розвитку Києва зразка 2011 року без оприлюднення звіту про виконання існуючої Стратегії</p>	Не враховано	Коментар містить лише думку автора щодо можливих недоліків у процедурі розробки проекту Стратегії, проте конкретні їх приклади не наводяться. Слід зазначити, що автор даного коментаря Іван Сікора як представник ГО «Фундація «Відкрите суспільство» брав безпосередню участь у розробці проекту Стратегії. Так, І.Сікора неодноразово був присутній на засіданнях робочої групи з актуалізації Стратегії ще у серпні поточного року, а також надавав свої письмові пропозиції, які були розглянуті розробниками. Незважаючи на це, наведені в коментарі питання не піднімалися І.Сікорою впродовж усіх попередніх місяців роботи над новим проектом Стратегії. До розробки проекту Стратегії було залучено біля 200 провідних експертів, аналітиків, науковців, депутатів Київради, державних діячів, активістів громади міст.

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
427.	Зауваження щодо методологічних прогалин, вад та недоліків: 1.1. Нав'язування розробником методології підготовки оновленого документу та відсутність її погодження із експертним середовищем, відсутність опису методології в рамках Стратегії. Відсутність факту обговорення та погодження із незалежними експертними організаціями та аналітичними центрами, науково-дослідними інститутами, що фінансуються із бюджету м. Києва методології, на основі якої здійснювалося оновлення існуючої Стратегії. Відсутність розділу чи окремого додатку із описом методології, на основі якої здійснювалося оновлення існуючої Стратегії. Застосування еkleктичного підходу до оновлення стратегії	Не враховано	Методологія розробки регіональних стратегій розвитку чітко визначена вимогами законодавства, зокрема постановою КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79, та знаходиться у відкритому доступі. У відповідності до цих документів і було проведено актуалізацію проекту Стратегії. Підхід, використаний під час розробки проекту нової редакції Стратегії, описаний на сторінці 10 проекту. Враховуючи зазначене, була відсутня потреба у додаткових витратах коштів міського бюджету на користь окремих суб'єктів для повторної розробки методології, яка вже визначена чинним законодавством. Таким чином, наведені в коментарі припущення безпідставні.
428.	Зауваження щодо ігнорування пріоритетних цілей розвитку, встановлених міжнародними загальними документами з розвитку на рівні ООН, ЄС, в тому числі щодо міст (цілі розвитку ООН 2016-2030, Хабітат III, документи з міського порядку денного ЄС), існуючого міжнародного досвіду та наукових принципів їх розробки, зокрема, окремого стандарту ISO 37120:2014 "Sustainable Development of Communities: Indicators for City Services and Quality of Life")	Не враховано	Стратегією максимально охоплено цілі розвитку (в т.ч. ціль ООН 11 та Хабітат III, які стосуються сталого розвитку міст), документи з міського порядку денного ЄС. Також, враховано 33 індикатори, передбачені ISO 37120:2014 (окрім тих, щодо яких на даний час відсутня статистична інформація, а відтак їх розрахунок здійснити неможливо)
429.	Зауваження щодо відсутності оприлюднення звіту про виконання існуючої редакції Стратегії, що була прийнята ще у 2011 році	Не враховано	Звіт про результати реалізації Стратегії розвитку м. Києва до 2025 року за 2015 рік офіційно оприлюднювався на сайті КМДА. Аналіз виконання Стратегії також міститься в річних звітах міста Києва.
430.	Зауваження щодо відсутності «білої» та «зеленої книги», які є необхідними для підготовки такого важливого стратегічного документу	Не враховано	Порядок розробки регіональних стратегій розвитку в Україні визначається: - постановою КМУ від 11.11.2015 № 932; - наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79, які не передбачають таких понять, як «біла книга» та «зелена книга». Водночас, «біла книга» та «зелена книга» - це загальні терміни, які використовуються Європейською комісією для її звітів за великим спектром питань. В коментарі не зазначено, які саме звіти автор має на увазі.
431.	Зауваження щодо відсутності чіткого стратегічного бачення, місії Києва	Не враховано	Некоректна інформація, оскільки стратегічне бачення відображене на сторінці 15 проекту Стратегії. Формулювання місії для міст (регіонів) не передбачено законодавством з підготовки стратегічних документів (постановою КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79). Вказане корелює з практикою кращих європейських столиць. Наприклад, стратегія «Берлін-2030» передбачає бачення, але не місію.
432.	Зауваження щодо відсутності чітко визначеного та вичерпного переліку знакових інфраструктурних проектів Києва	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
433.	Зауваження щодо відсутності аналізу альтернативних сценаріїв/моделей розвитку міста та обґрунтування підстав для обрання запропонованого базового сценарію; відсутніми є опис та аналіз альтернативних сценаріїв/моделей розвитку міста, пріоритетів та прогнозних значень базових показників кожного із сценаріїв та відповідно визначення	Не враховано	Згідно з наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79 сценарій розвитку є описом послідовності подій від теперішнього до майбутнього стану розвитку регіону, що ґрунтується на припущеннях, які стосуються формування комбінацій сильних та слабких сторін, можливостей та загроз. У відповідності до цього, під час розробки проекту Стратегії було поведено соціально-економічний аналіз стану

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
	<p>підстав для обрання запропонованого базового сценарію розвитку столиці, що описаний у Стратегії.</p> <p>Як наслідок, є незрозумілим підстави для обрання саме запропонованого сценарію розвитку столиці</p>		<p>кожного сектору міського розвитку, на підставі чого й сформульовано цілі, завдання і заходи в рамках секторів. При цьому, під час встановлення цільових значень індикаторів результативності на майбутні роки використано припущення та найбільш вірогідні прогнози, побудовані на статистично зафіксованих тенденціях і кількісних показниках. Окрім прогнозів, враховувалася думка експертів та громадськості, як це передбачено наказом Мінрегіону від 31.03.2016 № 79.</p>
434.	<p>Зауваження щодо відсутності бачення розвитку столичного округу (Київської агломерації), розвитку столичного округу (Київської агломерації, фактичних меж Великого Києва)</p>	Не враховано	<p>Відповідно до чинного законодавства Стратегія розробляється для м. Києва, а не так званого «столичного округу» (цей термін законодавчо не врегульовано, не визначено його межі і складові).</p> <p>На сторінці 126 проекту співробітництво з громадами прилеглих територій та міста Києва територій для реалізації спільних проектів визначено як одну з умов успішної імплементації Стратегії. Це передбачає врегулювання спільних питань у різних сферах: транспорт, екологія, забудова тощо.</p>
435.	<p>Зауваження щодо відсутності індикаторів для оцінювання частини заходів, суперечливості та вибіркості індикаторів, що не дають можливість виміряти ефективність заходів; ігнорування індикаторів щодо оцінювання частини важливих заходів, що пов'язанні із просторовим розвитком та збереженням навколишнього середовища. Щодо деяких заходів стратегії взагалі відсутні індикатори, або до їх оцінювання застосовувались індикатори, які не дають можливість виміряти ефективність заходів. В рамках сектору «Розбудова міста та земельні відносини» серед переліку заходів зазначено «Розробка та затвердження нового Генерального плану, а також відповідної містобудівної документації (в т.ч. планів зонування, детальних планів територій) з урахуванням наявних галузевих концепцій розвитку і європейських норм / стандартів в галузі сталого міського планування та будівництва» та «Проведення незалежної фахової експертизи проекту Генерального плану міста Києва із залученням міжнародних експертів». Попри одіозність та негативний суспільний контекст теми нового Генерального плану та пропозиції експертів, зокрема Фондації «Відкрите суспільство», немає жодної згадки про необхідність пошуку компромісу щодо майбутнього розвитку територій, які є джерелами постійної соціальної напруги та конфліктів між місцевими мешканцями та забудовниками, а також забезпечення відповідності нового Генплану Києва нормам чинного земельного та містобудівного законодавства, забезпечення несутеречливості між Генпланом, Детальними планами територій та Зонінгом.</p> <p>Жодних адекватних індикаторів оцінювання не передбачено для таких заходів як «Синхронізація реєстрів/баз даних (земельний та містобудівний кадастри)», «Розробка проекту землеустрою щодо встановлення межі міста Києва», «Оптимізація територіального розміщення промислових підприємств (згідно положень Генерального</p>	Не враховано	<p>Відсутні конкретні пропозиції. Під кожний захід буде індикатор та визначені у відповідному Плані заходів з реалізації Стратегії.</p> <p>Відповідно до постанови КМУ від 11.11.2015 № 932 та наказу Мінрегіону від 31.03.2016 № 79 в регіональній стратегії визначаються індикатори цілей та завдань (не заходів). Крім того, запропонований підхід не відповідає практикам європейських столиць.</p> <p>В коментарі не враховано, що окремі індикатори покривають групи заходів та характеризують результат від їх спільного впровадження.</p> <p>Щодо компромісу стосовно Генерального плану:</p> <p>У в завданні 2.1 сектору 1.4 чітко передбачено, що даний документ повинен розроблятися з урахуванням європейських норм / стандартів сталого міського планування, що в свою чергу передбачає участь громадськості та прозорість процесу. Слід також звернути увагу автора коментаря на те, що запровадження індикатора для кожного завдання призведе до перенавантаження Стратегії (оскільки індикаторів тоді буде більше 550 (!) та унеможливить адекватний процес їх моніторингу / звітування за ними.</p> <p>Також, в коментарі зазначено: «Для зручності сприйняття інформації необхідним є зазначення у окремому додатку всіх ключових та загальних індикаторів». Проте, такий перелік усіх індикаторів в розрізі секторів міського розвитку міститься на сторінках 112-123 проекту Стратегії, що свідчить про необхідність більш детального опрацювання тексту Стратегії автором коментаря.</p>

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
	<p>плану міста Києва)», «Встановлення меж територій з особливими режимами використання (заповідники, природоохоронні території, прибережні захисні смуги тощо)».</p> <p>Для зручності сприйняття інформації необхідним є зазначення у окремому додатку всіх ключових та загальних індикаторів у розрізі кожного із заходів за кожним сектором. Наприклад, у секторі «Екополітика та охорона довкілля» для заходу «Поліпшення стану основних водних об'єктів м. Києва (річок, озер, каналів тощо), в т.ч. забезпечення жорсткого контролю за скидами забруднюючих речовин у водні об'єкти» вказані такі індикатори як «Частка водних об'єктів міста Києва, на яких здійснюється моніторинг екологічного стану якості води відповідно до вимог Водної Рамкової Директиви 2000/60/ЕС» та «Розробка та затвердження концепції розвитку рекреаційно-туристичної зони долини річки Дніпро», що очевидно не відображає поліпшення стану основних водних об'єктів м. Києва. І такі приклади є непоодинокими.</p>		
436.	<p>Зауваження щодо організаційної прогалини. Вади та недоліки:</p> <p>- відсутність опису критеріїв для запрошення ключових стейкхолдерів в рамках кожного із секторів Стратегії</p>	Не враховано	З метою залучення широкого кола стейкхолдерів до обговорення проекту Стратегії було створено он-лайн форму для надання коментарів
437.	<p>Зауваження щодо вибіркості залучення ключових стейкхолдерів в рамках кожного із секторів Стратегії в рамках її обговорення у серпні 2016 року</p>	Не враховано	Рішення про початок роботи з актуалізації Стратегії було опубліковано на сайті КМДА і всі зацікавлені сторони мали можливість долучитися до процесу. Фактично у процесі актуалізації Стратегії було залучено більше 200 зовнішніх експертів та представників громадських організацій. Жодній організації чи фізичній особі не було відмовлено в участі, коментарі приймалися від всіх сторін. Слід зазначити, що автор даного коментаря Іван Сікора в якості представника фундація "Відкрите суспільство" брав безпосередню участь у розробці проекту Стратегії, зокрема неодноразово був присутній на засіданнях робочої групи з актуалізації Стратегії (серпень поточного року), а також надавав свої письмові пропозиції.
438.	<p>Зауваження щодо відсутності зворотного зв'язку із учасниками консультацій, які надали відповіді пропозиції у частині причин їх врахування, часткового врахування чи відхилення, в тому числі щодо пропозицій які були надані у письмову вигляді</p>	Не враховано	Письмові пропозиції ГО «Фундація «Відкрите суспільство» були отримані та опрацьовані до моменту засідання робочої групи. При цьому, зворотній зв'язок щодо наданих пропозицій відбувався шляхом безпосередньо їх обговорення на засіданні робочої групи за участі І. Сікори.

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
439.	Зауваження щодо відсутності проведення структурованих консультацій із незалежними аналітичними центрами, які багато років займаються комплексним дослідженнями київської проблематики	Не враховано	<p>До розробки проекту Стратегії було залучено біля 200 провідних експертів, аналітиків, науковців, депутатів Київради, державних діячів, активістів громади міста, серед яких - представник ГО «Фундація «Відкрите суспільство».</p> <p>До розробки Стратегії у новій редакції долучилися представники наукового середовища, зокрема:</p> <p>Інститут економіки промисловості НАНУ;  Інститут проблем моделювання в енергетиці ім. Пухова НАНУ;  ДУ «Інститут економіки та прогнозування НАН України»;  Науково-дослідний інститут соціально-економічного розвитку міста (НДІРоМ);  КО «Інститут Генерального плану міста Києва»;  Національна академія державного управління при Президентові України;  Національний авіаційний університет (Інститут екологічної безпеки);  Міський науковий інформаційно-аналітичний центр медичної статистики;  Інститут демографії та соціальних досліджень імені М.В. Птухи НАНУ;  Інститут географії НАН України;  ГО Інститут суспільно-економічних досліджень.</p>
440.	Зауваження щодо відсутності проведення структурованих консультацій з екологічними громадськими організаціями, які стверджують про порушення прав громадян внаслідок прийняття управлінських рішень міською владою	Не враховано	<p>До розробки проекту Стратегії було залучено біля 200 провідних експертів, аналітиків, науковців, депутатів Київради, державних діячів, активістів громади міста, серед яких - представник ГО «Фундація «Відкрите суспільство».</p> <p>До розробки Стратегії у новій редакції долучилися представники наукового середовища, зокрема Громадська ради при виконавчому органі Київської міської ради, ГП Нова Країна (група «Екологія»).</p>
441.	Зауваження щодо відсутності проведення консультацій та незалучення до консультацій численних організованих ініціативних груп мешканців столиці, які виступають проти незаконних та сумнівних забудов та зміну функціонального призначення земельних ділянок	Не враховано	<p>Низка пропозицій та зауважень громадськості з питань забудови та земельних відносин отримано під час громадських обговорень, які є складовими процесу розробки Стратегії. Слід зазначити, що у завданні 2.3 сектору 1.4 передбачено удосконалення контролю у сфері земельних відносин та будівництва, в т.ч. запровадження дієвої системи архітектурно-будівельного контролю / будівельної поліції, посилення відповідальності (в т.ч. матеріальної) за не оформлення користування земельними ділянками, самовільне зайняття земельних ділянок і самочинне будівництво, запобігання прийняттю сумнівних / протизаконних рішень КМР / структурними підрозділами КМДА (вплив мера на ці процеси, зокрема через механізм вето), виявлення та повернення самовільно зайнятих ділянок, розвиток потенціалу міської громади щодо контролю порушень та ін.</p> <p>На сьогодні органи місцевого самоврядування є власниками земель комунальної власності відповідних територіальних громад, але не мають ефективного механізму контролю за недопущенням самовільного зайняття земельних ділянок та здійснення на них самочинного будівництва. У зв'язку з цим, необхідно внести зміни до законодавства та передбачити зокрема надання повноважень органам місцевого самоврядування під час здійснення ними самоврядного контролю за використанням та</p>

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
			охороною земель видавати обов'язкові до виконання приписи за порушення земельного законодавства, складати протоколи про адміністративні правопорушення.
442.	Зауваження щодо окремих заходів, які спрямовані на вирішення проблем, які є важливими, масштабними, гострими та символічними для Києва, але щодо яких відсутні індикатори для оцінювання або вони є вкрай суперечливими в частині вимірювання їх ефективності. Очевидно, що це є свідченням неякісної та поспішної підготовки тексту Стратегії	Не враховано	Припущення, наведене в коментарі не конкретизоване. Не зазначено, відсутність яких саме індикаторів мається на увазі. Щодо поспішності підготовки проекту Стратегії, то він здійснювався впродовж більш ніж 5 місяців із залученням більш ніж 200 зовнішніх експертів та представників громадських організацій, зокрема ГО «Фундація «Відкрите суспільство».
443.	Зауваження щодо суперечності між змістом Стратегії та реальною просторовою стратегією розвитку столиці. Попри декларування принципу «Сталості» у Стратегії та зазначення, що найважливішим принципом Стратегії є можливість вимірювання досягнутих результатів, реальна містобудівна політика яка реалізовується останні 10 років у столиці є свідченням суперечностей між задекларованим принципом та реальною політикою. Вірогідно свідоме незалучення до консультацій численних ініціативних груп громадян які виступають проти ущільнення забудови, зміни функціонального призначення земельних ділянок, будівництва замість об'єктів соціальної інфраструктури об'єктів житлової забудови, постійного нецільового використання та забудови озелених територій загального користування, лісопаркових, рекреаційних та природно-заповідних територій поряд із маніпулювання показниками забезпеченість зеленими зонами загального користування (м <sup>2</sup> на 1 мешканця) разом із ігноруванням частини наданих пропозицій щодо деталізації індикаторів у цій сфері є свідченням намагання імітувати прихильність ціннісним імперативам стійкого розвитку Києва	Не враховано	У проекті Стратегії враховано запити та потреби громадськості, саме тому визначено пріоритетність будівництва інфраструктури над житловим будівництвом (сторінка 16), посилення контролю та відповідальності за самовільне зайняття земельних ділянок і самочинне будівництво (сторінка 42), збільшення площі зелених зон загального користування та озелених територій (сторінка 81). Автору коментаря пропонується більш детально ознайомитися з проектом Стратегії.
444.	Пропозиція: Не схвалювати актуалізований проект Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року у новій редакції; звернутися до політичних сил з ініціативою розробки принципово нової Стратегії міста Києва	Не враховано	Не надано конкретних пропозицій
445.	Пропозиція щодо доповнення пункту про впровадження ISO 170149:2013 - Accessible design - Application of braille on signage, equipment and appliances та ISO 23599:2012 - Assistive products for blind and vision-impaired persons - Tactile walking surface indicators в місті Києві. У Києві мало що пристосовано, для маломобільної групи населення, осіб із вадами слуху чи зору тощо. Це питання надзвичайно важливо, доцільно розробити власний City Accessibility Index	<b>Враховано</b>	Другий захід завдання 1.1 сектору 2.3 викладено у <b>новій редакції</b> : "Поліпшення доступності та комфортності міста для осіб з інвалідністю (у співпраці з Комітетом доступності)"
446.	Доповнення екологічні індикатори: - Кількість встановлених/замінених вуличних лам на світлодіодні	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 2.1

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
447.	Включити індикатор: - Кількість правоохоронців із вільним володінням іноземними мовами	Не враховано	Відсутня інформація для розрахунку індикатора, вказаний індикатор не впливає на рівень безпеки
448.	Додати у сфері освіти показник щодо вищих навчальних закладів (ВНЗ)	Не враховано	Коментар не містить конкретних пропозицій щодо індикаторів ВНЗ
449.	Зауваження щодо малої кількості показників по Смарт-сіті; Пропозиція додати показники: - кількість розумних-зупинок, - кількість встановлених відеокамер (у т.ч. для безпеки)	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
450.	Включити індикатори: - кількість оновленого/нового дорожнього покриття (км)	Не враховано	В абсолютному виразі (км) запронований індикатор мало інформативний
451.	Включення пункт про необхідність розрахунку мультиплікаційного ефекту (мультиплікатора) для певних галузей, а саме - туризм (є формула UNWTO за якою його можна прорахувати), IT, транспорт тощо	Не враховано	Необгрунтовано доцільність розрахунку зазначених мультиплікаторів.
452.	Забезпечення інтернетизації та комп'ютеризації, переведення реєстрів із паперового у електронний вигляд тощо	Не враховано	Покривається розділом «Умови успішної імплементації Стратегії»
453.	Коментар: Комфортне місто приваблює спеціалістів, які можуть стати руховою силою для економіки міста	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку міста Києва»
454.	Збільшення кількості рекреаційних місць (наприклад, у Дніпровському районі фактично відсутні паркові зони і місця відпочинку)	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.6
455.	Заборона хаотичної забудови в існуючих місцях	Не враховано	Покривається розділом «Пріоритети розвитку міста Києва», завданням 2.2 сектору 1.4
456.	Забезпечення збільшення дитячих садочків і шкіл	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.8
457.	Зауваження щодо неналежної поведінки водіїв маршруту №509	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
458.	Забезпечення будівництва якісних доріг	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 2.2
459.	Забезпечення якісного освітлення	Не враховано	Покривається сектором 2.2
460.	Забезпечення комфортності комунального транспорту, оснащення обігрівачами и кондиціонерами	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
461.	Забезпечення створення чистого міста	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
462.	Забезпечення якісної роботи комунальних служб	Не враховано	Покривається п.5 розділу «Умови успішної імплементації Стратегії»
463.	Забезпечення збереження зелених насаджень	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
464.	Збереження чистого повітря в місті	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.5
465.	Пропозиція щодо найму сучасних урбаністів, присікти шароварщину	Не враховано	Відсутні конкретні пропозиції
466.	Забезпечення перекладу на англійську мови усієї інформації по місту	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.6
467.	Вирішення проблем с ОСББ, як нової форми організація життєдіяльності жильців	Не враховано	Покривається завданням 4.1 сектору 2.1
468.	Пропозиція щодо потреби соціального житла для переселенців	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.3
469.	Доручити соціологів до розробки методів перевірки ефективності Стратегії	Не враховано	Відсутні конкретні пропозиції / зауваження
470.	Облаштувати територію біля своїх багатоповерхових будинків	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
471.	Забезпечення організації роздільного збору сміття, встановлення спеціальних контейнерів для збору різного виду сміття, його регулярне вивезення і максимальну переробку; проведення просвітницької роботи серед населення	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
472.	Забезпечення очищення міських озер і облаштування на берегах зон відпочинку, заборона засипання озер та будівництва багатоповерхівок у таких зонах	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
473.	Встановлення на дорогах, які знаходяться поруч з садочками і школами, стаціонарних пішохідних переходів	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
474.	Відновлення старих дитсадочків, які були здані в оренду, та будівництво нових	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.8
475.	Розроблення сучасних меню в школах і впровадження нових стандартів харчування	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
476.	Створення програми з енерго- та ресурсоефективності	Не враховано	Покривається завданням 2.2 сектору 2.1
477.	Забезпечення підтримки та розвитку рекреаційних зон, особливо у центрі міста та спальних районах	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
478.	Проведення ремонту у "низький сезон" на дорогах (влітку), коли мінімальна кількість авто та вночі / на вихідних, щоб мінімізувати затори; розробка та впровадження нормативів із швидкості виконання ремонтних робіт	Не враховано	Покривається завданням 2.1 сектору 2.2
479.	Забезпечення розроблення та впровадження концепції та програми розвитку територій міського агровиробництва та агроландшафтів з метою автономного забезпечення території м. Києва продуктами харчування	Не враховано	Економічно недоцільно зважаючи на вартість земельних ділянок в місті Києві та наявність альтернативних варіантів використання таких ділянок (забудова, створення парків/скверів тощо)
480.	Додати пункти: "Розробка концепції (проекту) ландшафтної організації м. Києва"; "Розробка концепції (проекту) ландшафтної організації забудови м. Києва"	<b>Враховано</b>	Завдання 2.1 сектору 1.4 <b>доповнено</b> заходом: "Розробка Концепції збереження та розвитку ландшафтів м. Києва"
481.	Доповнити розділ "Створення та впровадження концепції і програми автономного енергозабезпечення території м. Києва за рахунок використання природно-кліматичних умов, а також місцевих, відновних та екологічно чистих джерел енергії"	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.1
482.	Забезпечення створення енергоактивних будинків, споруд та територій	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
483.	Створення спеціально облаштованих майданчиків для виходу тварин	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.6
484.	Забезпечення будівництва безкоштовних дитячих садків та шкіл, центрів розвитку дітей та ремонту існуючих (заміна сантехніки, покрівлі, вентиляція тощо)	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.8
485.	Збільшення кількості церков українського патріархату	Не враховано	Відповідно до Конституції "Церква і релігійні організації в Україні відокремлені від держави, а школа - від церкви. Жодна релігія не може бути визнана державою як обов'язкова"



	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
486.	Внести зміни до п. 1.1 сектору 2.6: слова: «(в т.ч. реалізація програми «Київські парки»)» замінити словами: «(в т.ч. розроблення та реалізація концепції «Київські парки»)»	<b>Враховано</b>	У секторі 2.6 завдання 1.1 захід 5 викласти у <b>новій редакції</b> : "Створення комфортних умов перебування в існуючих парках міста, а також облаштування нових парків та зон відпочинку (в т.ч. розробка і реалізація концепції «Київські парки)»"
487.	Зауваження: Київський міський центр соціальних служб просить звернути увагу на необхідність внесення змін до вжитого формулювання на ст. 65: В описі кругової діаграми "Інваліди з дитинства та діти-інваліди" потрібно викласти у такій редакції "Особи з інвалідністю, в т.ч. діти"(відповідно до ЗУ від 7.09.2016 №1490 було змінено формулювання)	<b>Враховано</b>	Сектор 2.3 сторінка 65: Опис кругової діаграми "інваліди з дитинства та діти-інваліди" викладено у <b>новій редакції</b> "особи з інвалідністю, в т.ч. діти"
488.	Замінити індикатор "Кількість ліцензованих автомобілів таксі" на індикатор "Кількість ліцензованих операторів надання послуг таксі" (показник забезпечує якість надання транспортної послуги, яке містить не тільки ліцензійні вимоги до технічного стану транспортних засобів, а й кваліфікаційні вимоги до операторів та водіїв)	Не враховано	Проект Закону що регулює ринок таксі враховує не тільки технічний стан авто, а й усі аспекти, які впливають на комфорт пасажирів. Правильним буде залишити саме кількість автомобілів таксі, тому що відповідно до закону органи місцевого самоврядування визначають необхідну для міста кількість автомобілів таксі, а не служб операторів.
489.	Вилучити захід "Створення міської кільцевої лінії електропоїздів"	Не враховано	Зауваження не є слушним, такий захід у проекті Стратегії відсутній
490.	Включити захід "Відкриття станції метро "Львівська брама"	Не враховано	Покривається завданням 3.3 сектору 2.2
491.	Додати захід "Розширення мережі річкових причалів на річці Дніпро в межах міста Київ"	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
492.	Додати захід "Будівництво монорельси або «легкого метро» для вирішення транспортної проблеми Троєщини"	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.2
493.	Додати захід "Розширена система тарифікації в центрі міста (коротке паркування - вигідне, довге - не вигідне)"	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.2
494.	Додати захід "Забезпечити відшкодування операторам витрат на перевезення пільгових категорій населення"	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
495.	Додати захід "Створення та використання рухомого складу, яке працює на альтернативних видах палива"	Не враховано	Покривається завданням 1.6 сектору 2.2
496.	Завдання "Будівництво транспортної інфраструктури" викласти у редакції: "Розбудова транспортної інфраструктури"	Не враховано	Таке завдання у проекті Стратегії відсутнє. Питання щодо розвитку, розбудови, вдосконалення транспортної інфраструктури покриваються сектором 2.2.
497.	Додати індикатор: "Частка роздільно зібраних ТПВ за двопотоковою схемою (від загального обсягу утворених ТПВ), (%): 2015 р. - 0%, 2025 р. - 10%	<b>Враховано</b>	Сектор 2.5 <b>доповнено</b> індикатором: «Частка роздільно зібраних ТПВ за двохконтейнерною схемою (від загального обсягу утворених ТПВ),%» 2015 рік - 5 %, 2025 рік - 10 %.
498.	Замінити індикатор "Частка утилізованих відходів (від загального обсягу утворених відходів), 2015 р. - 0%, 2025 р. - 25%" на індикатор "Частка утилізованих ТПВ (від загального обсягу утворених відходів), 2015 р. - 15.9%, 2025 р. - 25%"	Не враховано	Не обгрунтовано потребу заміни індикатора. Відповідно до даних, наведених на сайті ГУ статистики у м. Києві, у 2015 р. утилізовано 0,2 тис. т з утворених 1620.3 тис. т.
499.	Додати захід: "Впровадження роздільного збирання ТПВ на "суху" та "мокру" фракції ТПВ"	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
500.	Додати захід: "Реконструкція сміттесортувальної станції "Грінко центр" для сортування "сухої" фракції ТПВ"	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5 (завдання)

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
501.	Додати захід: "Будівництво 3 комплексів для перероблення "мокрої" фракції ТПВ (2 - на правому березі, 1 - на лівому)"	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
502.	Додати захід: "Експлуатація полігону № 5 до введення в експлуатацію 3 комплексів для перероблення "мокрої" фракції ТПВ"	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
503.	Додати захід: "Захоронення залишків після перероблення "мокрої" фракції ТПВ на території комплексів для перероблення "мокрої" фракції ТПВ"	Не враховано	Покривається завданням 1.3 сектору 2.5
504.	Замінити індикатор "Частка спалених відходів (від загального обсягу утворених відходів), 2015 р. - 15.9%, 2025 р. - 22%)" на індикатор "Частка спалених ТПВ (від загального обсягу утворених ТПВ), 2015 р. - 15.9%, 2025 р. - 25%)"	Не враховано	Не обгрунтовано потребу заміни індикатора
505.	У розділі "Індикатори, регламентовані Державною стратегією регіонального розвитку" замінити індикатор "Питома вага утилізованих відходів, відсотків загальної кількості утворених відходів" на індикатор: "Частка утилізованих ТПВ (від загального обсягу утворених ТПВ)"	Не враховано	Індикатор визначено Державною стратегією регіонального розвитку
506.	До розділу "Індикатори, регламентовані Державною стратегією регіонального розвитку" додати індикатор: "Частка роздільно зібраних ТПВ (від загального обсягу утворених ТПВ)"	Не враховано	Індикатор передбачено Державною стратегією регіонального розвитку
507.	Додати до розділу 1.6 пункти: - Розробка Плану адаптації міста Києва до наслідків зміни клімату на 2017-2025 роки; - Створення нормативно-правової бази для експлуатації, охорони та збереження водних ресурсів і водних об'єктів м. Києва	Не враховано	Покривається завданням 1.6 сектору 2.5
508.	Внести до оперативних цілей, завдань та заходів пункт: "Розроблення і реалізація концепції відновлення та екологічної реабілітації малих річок та озер м. Києва"	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
509.	До загальних індикаторів результативності додати індикатор: - забезпечення зеленими зонами загального користування: 2015 - 21 м <sup>2</sup> /особу, 2025 - 25 м <sup>2</sup> /особу	Не враховано	Покривається сектором 2.5
510.	Додати до розділу 1.5 пункт: - Винесення меж прибережних смуг в натуру	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
511.	Додати до розділу 1.5 пункт: - Створення інтерактивної карти водойм міста Києва	Не враховано	Не є рівнем Стратегії
512.	Додати розділ (пункт) "Розробка концепції та програми ревіталізації малих річок і водойм м. Києва зі створенням вздовж них зелених та публічних просторів"	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5, завданням 1.1 сектору 2.6
513.	Додати пункти: "Розробка концепції (проекту) ландшафтної організації м. Києва"; "Розробка концепції (проекту) ландшафтної організації забудови м. Києва"	<b>Враховано</b>	У секторі 1.4 завдання 2.1 <b>доповнено</b> заходом: "Розробка Концепції збереження та розвитку ландшафтів м. Києва"

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
514.	<p>The main architects of the city must finally plan out the look of the city and divide business sectors, living sectors, entertainment sectors, tourist sectors etc.</p> <p>For instance the lower Pechersk sector or can possibly be considered a future business sector can be filled with skyscraper areas, where already buildings such as Parus and Gulliver buildings are located. I believe that further developing those district will show how industrial and urban Kyiv is. Indeed it might cause a traffic flow if business centers will be built, but I think it's possible to allow over 60 floor buildings to be constructed in that area. This will give a great look for the downtown of the city. In fact, biggest cities in the world possess skyscrapers in the downtown. If that happens it can attract tourists as well.</p>	Не враховано	Зазначена пропозиція суперечить пріоритету розвитку м. Києва "Обмеження будівництва в історичному центрі"
515.	<p>As for other areas, the mayor and architects of the city have to determine the limitation floor limits in particular counties. Since there is a huge mess with the real estate industries, where hundreds of private and government corporations violate the height limitation of the area where the estate is being built. This corruption has to stop!</p>	Не враховано	Покривається завданням 2.3 сектору 1.4
516.	<p>Another thing is the city have to develop more old fashioned district such as Andreevskiy spusk. Those sites should be develop further more and expanded in order to attract more foreigners and would full fill the city with richer cultural aspects.</p>	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 3.1
517.	<p>One last thing is the of architectural development of the Truhanov Islands. Making Truhanov islands as entertainment area and partly residential would bring extraordinary income for the city. Indeed it requires great amount of investments however I believe that allowing best open terrace night clubs and entertainment aspects there will be very unique and demandful. On the shore of those islands can be developed boat parkings with skyscrapers which will give an amazing luxury look and exclusive look on that area. Entertainment and sports such as watersking can be further more developed.</p>	Не враховано	Покривається завданням 1.5 сектору 2.5
518.	<p>The higher institutions throughout the country have to be given the absolute freedom for their development and endowments. Its tend to believe that good education is only abroad and this is true. Most of the institutions in the country lack to a great extend financial resources. They have to be private and have to set tuition fee to that extend that each university can use its financial profits and make solid infrastructure and research developments. Since for many students tuition is free or really low to pay, all colleges in Ukraine must be privatized and the government should give full freedom for all institutions to manage their financial resources any way they want. This will create a positive competition among the institutions and the educational system will be promoted in Kiev and Ukraine in general</p>	Не враховано	Покривається завданням 1.1 сектору 2.8
519.	<p>There have been numerous speculations and issues with the national policy which recently have been launched. Indeed police system in ukraine have to</p>	Не враховано	Не відносяться до компетенції Київської міської державної адміністрації, має вирішуватися на загальнодержавному рівні

	Пропозиції	Результат (враховано/ не враховано)	Коментар щодо врахування / неврахування
	<p>improve but I strongly in favor for police to have a strong authority over its people. There will only be peace and social order when there is authority and law. Since our society is build in a special way we cannot compare Ukrainian police system with European or American, though comparison may help to improve. But as I have been following the news, and watch the videos on several cases where police where critisized for their work. Well most of the time it seems that police is afraid and doesn't impose a strong authority on its people, and I am not saying a police man is abusing his power. But for most of the time, these policemen arent confident enough and look afraid to give out solid verdicts or arrest the victims. It's there job to protect the citizens and they have to be given more power and trained better in order to maintain these functions.</p> <p>There is too much social disorder in the city, people are being robbed, killed, physically abused. This definetly creates a big doubt about whether the citizens of the city are safe and this has a bad look for people who plan on visiting the country or particular cities. Thus I believe that national police should be given much more power and ARREST ALL men who hide their faces.</p>		
520.	A.T. Kearney Global Cities Index (GCI);	Не враховано	Київ не входить до рейтингу, прогрес неможливо оцінити
521.	QS Best Student Cities;	Не враховано	Київ не входить до рейтингу, прогрес неможливо оцінити
522.	NUMBEO Quality of Life Index;	Не враховано	Враховано в проекті Стратегії (EIU Global liveability ranking)
523.	NUMBEO Crime Index;	Не враховано	Враховано в проекті Стратегії - сектор 1.5 (сторінка 47).
524.	MERCER Quality of Living Rankings;	Не враховано	Враховано в проекті Стратегії (EIU Global liveability ranking)
525.	Economist Intelligence Unit Best cities ranking and report;	Не враховано	Аналогічний індикатор враховано в проекті Стратегії - EIU Global liveability ranking, сторінка 20.
526.	Global Power City Index (GPCI)	Не враховано	Київ не входить до рейтингу, прогрес неможливо оцінити
527.	Включити індикатори: MasterCard Index of Global Destination Cities; Global Destination Cities Index (ChartsBin); Global Destination Sustainability Index (gds-index.com); Cost of Living Index (Expatistan); European Green City Index - Siemens; Safe Cities Index - The Economist; Creative Cities Index (Charles Landry); Innovation Cities Index; Global Power City Index (GPCI)	Не враховано	Global destination index (Mastercard and ChartsBin), GDS index, Global power cityt index - Київ не входить до рейтингу, прогрес неможливо оцінити. Cost of living index - окремо даний індекс не відображає рівень якості життя у місті. European green city index, Safe city index, Creative city index - не розраховуються на періодичній основі (раз на рік), що не дає змоги оцінити прогрес розвитку міста на щорічній основі. Innovation city index - не розраховується.